



**Tiszabura Községi Önkormányzat
Polgármestere**

5235 Tiszabura, Kossuth Lajos u 52.
E-mail: tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com

M E G H Í V Ó

Tiszabura Község Önkormányzata Képviselő-testületének rendes (soros) ülését

2026. március 23-án Hétfőn

13.00 órai kezdettel

ö s s z e h í v o m.

Az ülés helye: Tiszaburai Polgármesteri Hivatal 5235 Tiszabura, Kossuth L. utca 52.

Nyilvános ülés

NAPIREND

1./ Tiszabura településen működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása.

Előadó: Dr. Bán Attila jegyző.

2./ Döntés a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás felhasználásáról.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

3./ Döntés az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú proje-tel kapcsolatban megállapított visszafizetési kötelezettségről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

4./Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában álló szociális bérlakások bérleti jogviszonyának rendezéséről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

5./ Tájékoztatás Vavrik Géza volt polgármester által kezdeményezett bírósági eljárásban hozott jogerős ítéletről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

Megjelenésére feltétlenül számítok!

Kelt: Tiszabura, 2026. 03. 20.



Fekete Zsigmond
polgármester

JELENLÉTI ÍV

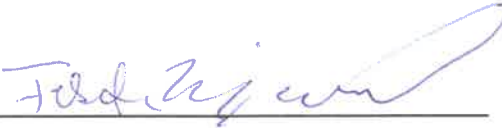
Tiszabura Község Önkormányzata

Képviselő-testülete

rendkívüli üléséről


2026. 03. 23. /Hétfő/ 11:00 óra

Fekete Zsigmond polgármeater



Soós Ferenc alpolgármester

Nagy Imre alpolgármester



Lakatos Erik




Turó Gyula



Túró Ernő



Dandás József



Dr. Bán Attila jegyző



Túró Piroska jegyzőkönyvvezető



Meghívottak:


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Tiszabura Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 23-án megtartott nyilvános rendkívüli ülésén.

Határozat száma	Határozat tárgya
Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2026.(III.23.) számú határozata	Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testület által elfogadott napirendekről.
Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2026.(III.23.) számú határozata	a szavazatszámú bizottsági tagok megválasztásáról.
Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2026.(III.23.) számú rendelete	döntés a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás felhasználásáról.
Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2026.(III.23.) számú határozata	döntés az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószerű projektrel kapcsolatban megállapított visszafizetési kötelezettségről.
Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2026.(III.23.) számú határozata	Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában álló szociális bérlakások bérleti jogviszonyának rendezéséről.
Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2026.(III.23.) számú határozata	döntés Vavrik Géza volt polgármester összeférhetetlenségével kapcsolatos bírósági ítélet tudomásulvételéről, valamint a jogkövetkezmények vizsgálatáról.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszabura Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 23-án megtartott nyilvános rendkívüli ülésén.

Melynek helye: Tiszabura Polgármesteri Hivatal

Ideje: 2026. 03. 23. 13:00 óra

Jelen vannak: Fekete Zsigmond polgármester
Nagy Imre alpolgármester
Lakatos Erik
Túró Ernő
Dandás József
Túró Gyula
képviselők

Meghívottak: Dr. Bán Attila jegyző
Túró Piroska jegyzőkönyvvezető

Megjelentek: Dr. Bán Attila jegyző
Túró Piroska jegyzőkönyvvezető
Rácz Ferenc

A jelenléti ív a jegyzőkönyv „A” mellékletét képezi.

Fekete Zsigmond polgármester köszöntötte a megjelenteket.

Fekete Zsigmond polgármester megállapította, hogy a 7 fő képviselőből 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

A polgármester megkérdezte, hogy a napirendi pontok ismertetése előtt van e valakinek bejelentése.

Fekete Zsigmond polgármester: *Bejelentés, kérdés nincs.*

Fekete Zsigmond polgármester:
Felkérem Dr. Bán Attila jegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontokat.

Dr. Bán Attila jegyző:
Ismertetem a napirendi pontokat.

1./ Tiszabura településen működő szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása.
Előadó: Dr. Bán Attila jegyző.

2./ Döntés a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás felhasználásáról.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

3./ Döntés az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú projekt kapcsán megállapított visszafizetési kötelezettségről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

4./Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában álló szociális bérlakások bérleti jogviszonyának rendezéséről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

5./ Tájékoztatás Vavrik Géza volt polgármester által kezdeményezett bírósági eljárásban hozott jogerős ítéletről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

Fekete Zsigmond polgármester:

Megkérdezte van-e más javaslat. Megállapítja, hogy nincs. Aki az ismertetett napirendi pontokkal egyetért kézfeltartással szavazzon.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2026.(III.23.) számú Határozata

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott napirendekekről.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő szavazással egyhangúlag döntött a Tiszabura Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 23-án megtartott nyilvános rendkívüli ülés napirendi pontjainak elfogadásáról.

Fekete Zsigmond polgármester:

Javaslom első napirendi pontunk megtárgyalását, amely:

Tiszabura településen működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása.

Előadó: Dr. Bán Attila jegyző.

Dr. Bán Attila jegyző: *A 2026. évi országgyűlési képviselő-választásokkal kapcsolatban a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A jelölésre kizárólag a jegyző jogosult, mint a helyi választási iroda vezetője. A jegyző által előterjesztett személyi javaslatához módosító indítvány nem nyújtható be, a képviselő-testület a javaslatról egyben dönthet. A szabályozás célja a választási eljárás törvényes és szakszerű lebonyolításának biztosítása.*

Fekete Zsigmond polgármester:

Kérem tegyék meg hozzászólásaikat.

Több javaslat, hozzászólás nem érkezett.

Fekete Zsigmond polgármester:

Indítványozom, hogy az ismertetett előterjesztés alapján a Tiszabura településen működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztásáról szóló javaslatot a Képviselő-testület fogadja el. Aki ezzel egyetért kézfeltartással szavazzon.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2026. (III.23.) számú határozata a szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztásáról.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a településen működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak az 1. mellékletben felsorolt személyeket megválasztja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, mint a helyi választási iroda vezetőjét, hogy a megválasztott személyeket a döntésről tájékoztassa, valamint gondoskodjon a szavazatszámláló bizottságok működéséhez szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Határozatról értesül:

1. polgármester
2. jegyző (HVI vezető)
3. irattár

Fekete Zsigmond polgármester:

Javaslom második napirendi pontunk megtárgyalását, amely:

Döntés a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás felhasználásáról.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

Fekete Zsigmond polgármester: *Az előterjesztésből is látható, hogy összesen 634 kérelem érkezett be a lakosság részéről, ami jól mutatja, hogy mekkora az igény a támogatásra.*

A kormányzati intézkedés keretében településünk 350 m³ tűzifához jutott, amely március 15-ig meg kell érkezzen az önkormányzathoz. Ugyanakkor ez a mennyiség nem elegendő arra, hogy minden igényt teljes mértékben kielégítsünk.

Éppen ezért azt javaslom, hogy a rendelkezésre álló tűzifát a jogosultak között arányosan osszuk szét, figyelembe véve a rászorultságot. Fontos szempont, hogy a segítség valóban azokhoz jusson el, akiknek a legnagyobb szükségük van rá.

Az önkormányzat vállalja a tűzifa kiszállításának megszervezését is, hogy a támogatás minél gyorsabban eljusson az érintettekhez.

Fekete Zsigmond polgármester:

Kérem tegyék meg hozzászólásaikat.

Több hozzászólás, javaslat nem érkezett.

Fekete Zsigmond polgármester:

Indítványozom, hogy az ismertett előterjesztés alapján a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás felhasználásáról szóló javaslatot a Képviselő-testület fogadja el, aki ezzel egyetért kézfeltartással szavazzon.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

**Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2026. (III.23.)
számú Határozata**

döntés a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás felhasználásáról.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás keretében a település részére 350 m³ tűzifa került biztosításra.
2. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a támogatás iránt **634 jogosult nyújtott be kérelmet.**
3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a rendelkezésre álló **350 m³ tűzifát a 634 jogosult között arányosan osztja fel.**
4. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a kiosztható tűzifa mennyisége **jogosultanként 0,55 m³.**
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tűzifa jogosultak részére történő kiszállításának megszervezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fekete Zsigmond polgármester:

Javaslom harmadik napirendi pontunk megtárgyalását, amely:

Döntés az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú projekt kapcsán megállapított visszafizetési kötelezettségről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

Fekete Zsigmond polgármester:

Kérem tegyék meg hozzászólásaikat.

Dr. Bán Attila jegyző: *Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatom a testületet, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ az előterjesztésben szereplő projekt kapcsán lefolytatott szabálytalansági eljárás eredményeként visszafizetési kötelezettséget állapított meg az önkormányzat részére. Az eljárás megállapításai szerint a kivitelezés során nem teljesültek maradéktalanul a közbeszerzési eljárásban vállalt feltételek, különösen a hátrányos helyzetű személyek foglalkoztatására vonatkozóan.*

A hatóság azt is rögzítette továbbá, hogy több esetben ellentmondás volt tapasztalható az iratok tartalmában és időbeliségében. Ennek következtében az irányító hatóság több tételben visszafizetési kötelezettséget állapított meg.

Tájékoztatom továbbá a testületet, hogy 2025-ben már több alkalommal érkeztek fizetési felszólítások az irányító hatóság részéről, amelyekre az önkormányzat részéről válasz nem került megküldésre. Ez a körülmény a jelenlegi helyzet megítélése szempontjából szintén releváns.

Jelzem, hogy a projekt keretében megvalósult beruházás ténylegesen létrejött, ugyanakkor az ellenőrzés a vállalt feltételek teljesítésének hiányosságait állapította meg. A jelenlegi helyzetben az önkormányzat előtt az a feladat áll, hogy a megállapított kötelezettségek teljesítéséről, illetve a további szükséges intézkedésekről döntsön.

Álláspontom szerint indokolt a határozati javaslatban foglaltak elfogadása, figyelemmel arra, hogy a megállapítások jogerős hatósági eljárás eredményeként születtek.

Köszönöm.

Fekete Zsigmond polgármester:

Köszönöm a tájékoztatást. Van-e valakinek hozzászólása?

Több hozzászólás, javaslat nem érkezett.

Fekete Zsigmond polgármester:

Indítványozom, hogy az ismertetett előterjesztés alapján a képviselő-testület az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú projekt kapcsán megállapított visszafizetési kötelezettségről szóló javaslatot a Képviselő-testület fogadja el. Aki ezzel egyetért kézfeltartással szavazzon.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2026. (III.23.) számú Határozata

döntés az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú projekttel kapcsolatban megállapított visszafizetési kötelezettségről.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megismerte az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 projekt kapcsán megállapított visszafizetési kötelezettségeket.
2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az önkormányzatot 13 997 359 Ft összegű tőketartozás, valamint annak járulékai terhelik.
3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a visszafizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert:
 - 4.1 részletfizetési kérelem benyújtására,
 - 4.2 a visszafizetés teljesítésére,
 - 4.3 szükség (jogi)felelősségi és kártérítési igények megtételére.
5. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt és a pénzügyi vezetőt a fedezet biztosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fekete Zsigmond polgármester:

Javaslom negyedik napirendi pontunk megtárgyalását, amely:

Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában álló szociális bérlakások bérleti jogviszonyának rendezéséről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester.

Fekete Zsigmond polgármester: Tisztelt Képviselő-testület!

Ez az előterjesztés egy régóta fennálló problémát mutat meg a településen. A jelenlegi helyzet nem most alakult ki, hanem hosszabb idő alatt, és látható, hogy az előző vezetés több fontos feladatát nem végezte el ezen a területen.

Nem történt meg a bérlakások teljes körű felmérése, ezért sok esetben nem tudjuk pontosan az ingatlanok állapotát. Több helyen hiányoznak a bérleti szerződések, illetve nem egyértelmű, hogy ki és milyen jogcímen lakik az adott lakásban.

Probléma az is, hogy a bérleti díjak beszedése nem volt következetes, így az önkormányzat bevételektől esett el. A közüzemi szerződések esetében pedig sokszor nem a tényleges használók szerepelnek, ami további kockázatot jelent.

Ezek a hiányosságok egyértelműen azt mutatják, hogy rendet kell tenni ezen a területen. Az előterjesztésben szereplő intézkedések – a felmérés, a jogviszonyok rendezése és az átlátható működés kialakítása – ezt a célt szolgálják.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm.

Fekete Zsigmond polgármester:

Kérem tegyék meg hozzászólásaikat.

Több hozzászólás nem érkezett.

Fekete Zsigmond polgármester:

Indítványozom, hogy az ismertetett előterjesztés alapján Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában álló szociális bérlakások bérleti jogviszonyának rendezéséről szóló javaslatot a Képviselő-testület fogadja el.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

**Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2026. (III.23.)
számú Határozata**

Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában álló szociális bérlakások bérleti jogviszonyának rendezéséről.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az önkormányzati tulajdonban álló szociális bérlakások egy részében a bérleti jogviszonyok és a közüzemi szolgáltatások jogviszonyai nem rendezettek.
2. A Képviselő-testület elrendeli a teljes bérlakásállomány átfogó felülvizsgálatát.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - 3.1 gondoskodjon a hiányzó bérleti szerződések megkötéséről,
 - 3.2 intézkedjen a jogcím nélküli használatok rendezéséről,
 - 3.3 intézkedjen a közüzemi szolgáltatások bérlők nevére történő átírásáról,
 - 3.4 készíttessen műszaki állapotfelmérést.
4. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy:
 - 4.1 készítse elő a szükséges jogi intézkedéseket,
 - 4.2 vizsgálja felül a helyi rendeleti szabályozást.
5. A Képviselő-testület felkéri a pénzügyi vezetőt:
 - 5.1 a bérleti díjak és közüzemi költségek felülvizsgálatára,
 - 5.2 a fennálló tartozások feltárására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Fekete Zsigmond polgármester:

Javaslom ötödik napirendi pontunk megtárgyalását, amely:

Tájékoztatás Vavrik Géza volt polgármester által kezdeményezett bírósági eljárásban hozott jogerős ítéletről.

Előadó: Fekete Zsigmond polgármester

Fekete Zsigmond polgármester: *A mai ülés egyik fontos napirendi pontja a Vavrik Géza volt polgármester által indított bírósági ügy lezárásához kapcsolódik. Ebben az ügyben már megszületett a bírósági döntés, amely kimondta, hogy az önkormányzat korábbi határozata jogszerű volt, tehát helyesen jártunk el, amikor az összeférhetetlenséget megállapítottuk.*

A bíróság azt is egyértelművé tette, hogy olyan helyzet állt fenn, amely nem volt összeegyeztethető a polgármesteri tisztséggel. Ezzel a döntéssel egy hosszabb ideje húzódó ügy végére került pont.

Ugyanakkor nekünk itt nem csak annyi a dolgunk, hogy ezt tudomásul vesszük. Felelősen kell eljárunk abban is, hogy megnézzük: a volt polgármester részére a főállású jogviszonya alatt kifizetett illetmény és költségtérítés rendben volt-e jogilag, vagy szükség van további lépésekre.

Szeretném hangsúlyozni, hogy a mai döntés nem személyeskedésről szól, hanem arról, hogy az önkormányzat működése törvényes és átlátható legyen, és a közpénzekkel szabályosan gazdálkodjunk.

Fekete Zsigmond polgármester:

Kérem tegyék meg hozzászólásaikat.

Több hozzászólás nem érkezett.

Fekete Zsigmond polgármester:

Indítványozom, hogy az ismertetett előterjesztés alapján, tájékoztatás Vavrik Géza volt polgármester által kezdeményezett bírósági eljárásban hozott jogerős ítéletről szóló javaslatot a Képviselő-testület fogadja el. Aki ezzel egyetért kézfeltartással szavazzon.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2026. (III.23.) számú Határozata

döntés Vavrik Géza volt polgármester összeférhetetlenségével kapcsolatos bírósági ítélet tudomásulvételéről, valamint a jogkövetkezmények vizsgálatáról.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. A képviselő-testület a volt polgármester összeférhetetlenségével kapcsolatos bírósági ítéletet megismerte.
2. A képviselő-testület rögzíti, hogy a bíróság jogerős döntése szerint az önkormányzat által hozott, az **összeférhetetlenséget megállapító határozat jogszerű volt.**
3. A képviselő-testület megállapítja, hogy a volt polgármester tekintetében összeférhetetlenségi helyzet állt fenn.
4. A képviselő-testület rögzíti, hogy a kialakult jogvita a volt polgármester tevékenységéhez kapcsolódott.
5. A képviselő-testület megállapítja, hogy indokolt a volt polgármester magatartásának felróhatósági szempontú vizsgálata.
6. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg:

- 6.1 a volt polgármester főállású polgármesteri jogviszonyának időtartama alatt részére kifizetett illetmény és költségtérítések jogszerűségét,
6.2 valamint azt, hogy ezen összegek egészben vagy részben visszakövetelhetők-e.
- 7 A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről és a szükséges intézkedésekről a képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

Fekete Zsigmond polgármester:

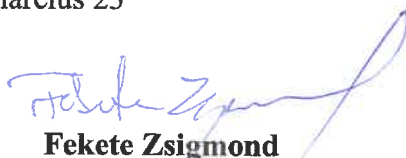
Megkérdezi a képviselőket, hogy van-e valakinek más kérdése, indítványa, javaslata.

Más javaslat nem érkezett.

Fekete Zsigmond polgármester:

A Képviselő-testületi ülésen való részvételét minden jelenlévőnek megköszönöm, az ülést ezennel bezárom.

Tiszabura, 2026. március 23


Fekete Zsigmond
polgármester




Dr. Bán Attila
jegyző

1. NAPIREND



Tiszabura Községi Önkormányzat
Jegyzője

5235 Tiszabura, Kossuth Lajos u 52.
06 70 / 418-9191

E-mail: tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com

Előterjesztő: Dr. Bán Attila jegyző

Előkészítő: Dr. Bán Attila jegyző

Tárgyalás módja: nyílt ülés

ELŐTERJESZTÉS 1. NAPIRENDI PONT

A Képviselő-testület 2026. március 23-i rendkívüli testületi ülésére

Tárgy: A szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztása.

Tisztelt Képviselő-testület!

A köztársasági elnök 2026. április 12. napjára tűzte ki az országgyűlési képviselők választását.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának és törvényességének biztosítása, valamint a pártatlanság érvényesítése.

A szavazatszámlláló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani. E fenti határidő a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határideinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026. (I. 13.) IM rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében 2026. március 23. 16.00 órakor jár le. A Ve. 25. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság tagjai és póttagjai tett indítványhoz módosító javaslat nem nyújtható be.

A választási bizottságok választott és megbízott tagokból állnak. A szavazatszámlláló bizottságok (SZSZB) választott tagjainak megválasztása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. *A Ve. 24. § (1) bekezdése alapján a szavazatszámlláló bizottság tagjait a települési önkormányzat képviselő-testülete választja meg, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon. A helyi választási iroda vezetője tesz javaslatot a személyekre.*

A Ve. 24. § (2) bekezdése szerint a helyi választási iroda vezetője a választás kitűzését követően, legkésőbb a szavazást megelőző harmadik napon osztja be a megválasztott tagokat az adott választásra a szavazatszámlláló bizottságokba.

A Ve. 24. § (3) bekezdése kimondja, hogy egy szavazatszámlláló bizottságba három választott tagot kell beosztani. Ha a megbízott tagok száma kettőnél kevesebb, a helyi választási iroda vezetője a szavazatszámlláló bizottságot kiegészíti úgy, hogy tagjainak száma öt legyen.

A Ve. 14. § (4) bekezdése alapján a szavazatszámlláló bizottság legalább öt tagból áll.

A szavazatszámlláló bizottságokba javasolt személyek nyilatkoztak a megbízatás elfogadásáról, valamint arról, hogy velük szemben összeférhetetlenségi ok nem áll fenn, és nem tagjai politikai pártnak. A helyi választási iroda a benyújtott nyilatkozatok alapján ellenőrizte, hogy a jelöltek megfelelnek a törvényi feltételeknek.

A Ve. 17. § (1) bekezdése alapján a szavazatszámoló bizottság tagja az lehet, aki a településen lakcímmel rendelkezik és választójoggal bír.

A településen működő szavazókörök számára tekintettel szükséges számú szavazatszámoló bizottsági tag megválasztására kerül sor. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a választás napján Tiszaburán összesen két darab szavazókör fog működni.

A Ve. 33. § (4) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottsági tagok megbízatása a következő általános választásra megválasztott bizottság alakuló üléséig tart.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Tiszabura, 2026. március 20.


Dr. Bán Attila
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

.../2026. (III. 23.) számú képviselő-testületi határozat **a szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztásáról.**

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a településen működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak az 1. mellékletben felsorolt személyeket megválasztja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, mint a helyi választási iroda vezetőjét, hogy a megválasztott személyeket a döntésről tájékoztassa, valamint gondoskodjon a szavazatszámlláló bizottságok működéséhez szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Határozatról értesül:

1. polgármester
2. jegyző (HVI vezető)
3. irattár

1. számú melléklet

1. Turó Kálmán
2. Turó Zoltán Szilveszter
3. Túró Dávid
4. Antal Miklós
5. Túró Flórián
6. Rác Ferenc
7. Túró János
8. Babó Lajos
9. Antal Miklós
10. Rác Ferencné
11. Tyukodi Csaba
12. Turó Katalin
13. Farkas Gyula
14. Fehér István

Tiszabura, 2026. 03. 18.

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI NYILATKOZAT
A SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG (SZSZB) VÁLASZTOTT TAGJAI,
PÓTTAGJAI VONATKOZÁSÁBAN

Alulírott

Név:

.....

Lakcím: Tiszabura, utca szám

Levelezési cím: Tiszabura utca szám
(Amennyiben a levelezési cím a bejelentett állandó lakcímmel megegyezik, úgy ezt a rovatot nem kell kitölteni.)

Telefonszám: 06 (59), Mobilszám: 06 (...)

személyi azonosító jel: - -

kijelentem, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 18. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi ok velem szemben

fenn áll/ nem áll fenn.*

A Ve. 18. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint választási bizottságnak nem lehet tagja:

- a) a köztársasági elnök,
- b) a háznagy,
- c) képviselő,
- d) alpolgármester,
- e) jegyző,
- f) másik választási bizottság tagja, választási iroda tagja,
- g) * a Magyar Honvédséggel szolgálati jogviszonyban álló hivatásos és szerződéses katona, honvéd tisztjelölt, honvéd altiszt-jelölt, és a tényleges szolgálatot ellátó önkéntes tartalékos katona, valamint
- h) jelölt.

(2) Nem lehet a választási bizottság választott tagja az (1) bekezdésben foglaltakon túl

- a) párt tagja,
- b) a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet tagja,
- c) a választókerületben induló jelölt hozzátartozója,
- d) * a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerinti központi államigazgatási szervvel vagy a választási bizottság illetékességi területén hatáskörrel rendelkező egyéb közigazgatási szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban, politikai szolgálati jogviszonyban, biztos jogviszonyban, szolgálati vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy a közalkalmazott kivételével.

Tiszabura,

.....
aláírás

Összeférhetlenségi tájékoztató

18. § (1) A választási bizottságnak nem lehet tagja

- a) a köztársasági elnök,
- b) a háznagy,
- c) képviselő,
- d) alpolgármester,
- e) jegyző,
- f) másik választási bizottság tagja, választási iroda tagja,
- g) * a Magyar Honvédséggel szolgálati jogviszonyban álló hivatásos és szerződéses katona, honvéd tisztjelölt, honvéd altiszt-jelölt, és a tényleges szolgálatot ellátó önkéntes tartalékos katona, valamint
- h) jelölt.

(2) Nem lehet a választási bizottság választott tagja az (1) bekezdésben foglaltakon túl

- a) párt tagja,
- b) a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet tagja,
- c) a választókerületben induló jelölt hozzátartozója,
- d) * a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerinti központi államigazgatási szervvel vagy a választási bizottság illetékességi területén hatáskörrel rendelkező egyéb közigazgatási szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban, politikai szolgálati jogviszonyban, biztos jogviszonyban, szolgálati vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy a közalkalmazott kivételével.

(3) * Az (1) bekezdés f) pontja szerinti összeférhetlenségi ok nem vonatkozik

- a) az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjára, ha az egy szavazókörral rendelkező településen működő helyi választási bizottság kivételével az országgyűlési egyéni választókerület területén fekvő településen működő helyi választási bizottság tagjává választják, valamint
- b) az egy szavazókörral rendelkező településen működő helyi választási bizottság kivételével az országgyűlési egyéni választókerület területén fekvő településen működő helyi választási bizottság tagjára, ha az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjává választják.

(4) * A választási bizottság választott tagjának, póttagjának javasolt választópolgár a megválasztása előtt, a megbízott tag legkésőbb az eskütételét megelőzően írásban nyilatkozik arról, hogy vele szemben nem áll fenn összeférhetlenség. A választási bizottság tagja, póttagja a vele szemben felmerült összeférhetlenség tényét köteles haladéktalanul közölni a választási bizottság mellett működő választási iroda vezetőjével, továbbá bejelenteni a választási bizottság soron következő ülésén.

2. NAPIREND



Tiszabura Községi Önkormányzat
Polgármestere

5235 Tiszabura, Kossuth Lajos u 52.
E-mail: tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com

Előterjesztő: Fekete Zsigmond polgármester

Előkészítő: Dr. Bán Attila jegyző

Tárgyalás módja: nyílt ülés

ELŐTERJESZTÉS 2. NAPIRENDI PONT

A Képviselő-testület 2026. március 23-i rendkívüli testületi ülésére

Tárgy: Döntés a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás felhasználásáról.

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Előzmények

A Kormány a rendkívüli téli időjárás helyzetre tekintettel a 2/2026. (I. 14.) Korm. rendeletben intézkedett arról, hogy a magyar állam vagy a magyar állam 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság tulajdonában álló tűzifa és a tűzifaigények biztosításához szükséges egyéb faanyag (például gally) a rendkívüli hóhelyzetben a rendkívüli téli időjárás viszonyok kezelésére létrehozott operatív törzs döntése szerint ingyenesen a lakosság rendelkezésére bocsátható legyen.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium tájékoztatása alapján az önkormányzatok részére lehetőség nyílt arra, hogy a rendkívüli helyzetben kiegészítő tűzifa igényüket bejelentésük az EBR42 informatikai rendszerben.

Tiszabura Községi Önkormányzathoz -a Szivárvány Gondozási Központon keresztül - a lakosság részéről összesen **634 darab kérelem** érkezett be tűzifa támogatás iránt. Az önkormányzat ezen kérelmek feldolgozását követően, a jogosulti igények alapján rögzítette az adatokat az EBR42 felületen.

A támogatási döntés alapján a település részére **350 m³ tűzifa** került biztosításra, amely **2026. március 15. napjáig kiszállításra került az önkormányzat részére.**

II. A támogatás felhasználása

Az önkormányzat a rendelkezésre álló 350 m³ tűzifát a beérkezett és feldolgozott **634 jogosulti kérelem** alapján osztja ki.

A kiosztás során az önkormányzat a rendelkezésre álló mennyiséget a jogosultak között arányosan osztja fel, és gondoskodik annak kiszállításáról.

III. Jogszabályi háttér

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

A rendkívüli időjárás miatt szükséges egyes intézkedésekről szóló 2/2026. (I. 14.) Korm. rendelet

IV. Indokolás

A rendkívüli időjárás helyzetre tekintettel biztosított tűzifa támogatás célja a rászoruló lakosság tüzelőanyag-ellátásának biztosítása.

A rendelkezésre álló mennyiség kisebb a beérkezett igényeknél, ezért indokolt annak arányos felosztása a jogosultak között.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Tiszabura, 2026. március 20.

Fekete Zsigmond
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

.../2026. (III. 23.) számú képviselő-testületi határozat
döntés a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás felhasználásáról.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a rendkívüli téli időjárás miatt biztosított kiegészítő tűzifa támogatás keretében a település részére 350 m³ tűzifa került biztosításra.
2. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a támogatás iránt **634 jogosult nyújtott be kérelmet.**
3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a rendelkezésre álló **350 m³ tűzifát a 634 jogosult között arányosan osztja fel.**
4. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a kiosztható tűzifa mennyisége **jogosultanként 0,55 m³.**
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tűzifa jogosultak részére történő kiszállításának megszervezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester



KÖZIGAZGATÁSI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM

DR. DUKAI MIKLÓS
önkormányzati államtitkár

Iktatószám: ÖÁT/ /2025-KTM
Tárgy: tájékoztatás a kiegészítő tűzifa támogatással
kapcsolatos adatszolgáltatás folyamata

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Polgármester Úr!

A rendkívüli időjárás miatt szükséges egyes intézkedésekről szóló **2/2026. (I. 14.) Korm. rendeletben** a Kormány döntött arról, hogy a rendkívüli téli időjárásra tekintettel az állami tulajdonú gazdasági társaságoknál lévő tüzelőanyag ingyenesen a lakosság rendelkezésére bocsátható.

A kormány szerdai döntése után már megkezdődött a tüzelőanyag rászorulókhöz való eljuttatása, amely a rendőrök, katasztrófavédők, katonák és önkormányzati dolgozók összehangolt munkájának köszönhető.

A kiegészítő tűzifa támogatás a meglévő, 5 milliárd forintos kerettel meghirdetett **szociális tüzelőanyag programon felül biztosít ingyenes tűzifát** azoknak a fával fűtő rászorulóknak, akik a tartós hidegben tüzelő nélkül maradtak.

A kiegészítő tűzifa támogatás fókuszában szintén az 5000 fő alatti kistelepülések állnak, de igény esetén más településről is jelezhető igény. A rászorulók azonosításában kiemelkedő szerep jut a legnagyobb helyismerettel rendelkező önkormányzatoknak.

Az önkormányzatok egyedi adatszolgáltatás keretében jelzik az igényeket a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (továbbiakban: minisztérium) felé az ismert informatikai rendszeren keresztül.

A rendszer elérhetősége: <https://ebr42.gov.hu/>, az adatlap a Felmérések/pályázat menüpont, Adatgyűjtések alpontja alatt érhető el.

Az adatszolgáltatásban a kapcsolattartási adatokon túl jelezni szükséges a rászorulók számát, az igényelt tűzifa mennyiségét is. Az igényelt mennyiség háztartásonként legfeljebb 1 m³ lehet. Az adatszolgáltatásban rászorulókra vonatkozó adatokat nem kell rögzíteni, de az önkormányzatnak tételes nyilvántartással kell rendelkeznie az érintettekről.

A minisztérium rendszeres időközönként tájékoztatja az Operatív Törzset a beérkezett igényekről, hogy mielőbb megérkezzen a településre a tűzifa. A tűzifa kiosztása az önkormányzat, illetve a nemzetiségi önkormányzat bevonásával történik.

Az adatszolgáltatással esetlegesen felmerült kérdésekkel kapcsolatban a **06/1/795-1612** telefonszámon kaphatnak segítséget.

Az érintett rászorulóknak azonosításában közreműködésüket köszönöm!

Budapest, 2026. január 19.

Üdvözlettel:

Dr. Dukai Miklós s.k.

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Polgármester Úr!

Mint az Ön előtt is ismert, a Kormány döntése értelmében – szükség esetén – az önkormányzatokon keresztül újabb ingyenes tüzelőanyag biztosítására kerül sor a rendkívüli téli időjárás által érintett, rászoruló lakosság részére.

A 2026. január 22-én 15 óráig beérkezett adatszolgáltatások alapján országosan 1855 önkormányzat jelezte, hogy területén a rendkívüli hideg miatt a lakosság egy részénél a tüzelőanyag elfogyott. Az egyedi adatszolgáltatás keretében ezen időpontig benyújtott önkormányzati igényeket az Operatív Törzs megvizsgálta és erre vonatkozóan döntést hozott. Esetükben az Operatív Törzs döntése értelmében a tűzifa biztosítása az állami erdőgazdaságok bevonásával már megkezdődött.

Tájékoztatom, hogy a Kormány az Operatív Törzs javaslata alapján mai napon döntött arról, hogy **az önkormányzati igények bejelentésére 2026. január 28. nap 24:00 óráig van lehetőség az ismert <https://ebr42.gov.hu> informatikai rendszeren keresztül.**

A Kormány további döntése értelmében, a 2026. január 28. nap 24:00 óráig igényelt tüzelőanyag mennyiség 2026. március 15-éig ütemezetten, és **teljes egészében biztosításra kerül az adatgyűjtésben részt vett önkormányzatoknak.**

Korábbi tájékoztatásunkkal összhangban továbbra is kérjük az érintett önkormányzatokat, hogy a további egyeztetés és a mielőbbi kiszolgálás érdekében vegyék fel a kapcsolatot a területileg illetékes állami erdőgazdaságokkal.

A tűzifát ingyenesen biztosítják az erdőgazdaságok az önkormányzatok részére, ugyanakkor a tűzifa szállításáról az önkormányzatoknak szükséges gondoskodniuk.

A Kormány a rendkívüli időjárás miatt szükséges egyes intézkedésekről szóló 2/2026. (I. 14.) Korm. rendeletben döntött arról, hogy a rendkívüli téli időjárásra tekintettel az állami tulajdonú gazdasági társaságoknál rendelkezésre álló tüzelőanyag ingyenesen az önkormányzatok és a lakosság rendelkezésére bocsátható.

Együttműködésüket köszönjük!

2026. január 28.

Üdvözlettel,

Dr. Dukai Miklós
önkormányzati államtitkár

A rendkívüli időjárás miatti lakossági tűzifa igényekre vonatkozó adatgyűjtés adatlapja

1.	Települési önkormányzat neve:	Tiszabura Község Önkormányzata
2.	Települési önkormányzat KSH kódja:	1622770
3.	Kapcsolattartó neve:	Keresztény Krisztián
4.	Kapcsolattartó telefonszáma (lehetőség szerint mobil telefonszám):	06703692488

Érintett háztartások száma:	634
A rászorulók által jelzett tűzifa mennyisége összesen (m ³ , maximum 1 m ³ háztartásonként):	634
Az önkormányzat a 2025. évi szociális tüzelőanyag programban részt vett-e?	igen
Az önkormányzat a 2025. évi szociális tüzelőanyag program támogatásával beszerzett tüzelőanyagot kiosztotta a rászorulók részére a jelen adatszolgáltatás lezárásáig?:	nem

3. NAPIREND



Tiszabura Községi Önkormányzat Polgármestere

5235 Tiszabura, Kossuth Lajos u 52.
E-mail: tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com

Előterjesztő: Fekete Zsigmond polgármester

Előkészítő: Dr. Bán Attila jegyző

Tárgyalás módja: nyílt ülés

ELŐTERJESZTÉS 3. NAPIRENDI PONT

A Képviselő-testület 2026. március 23-i rendkívüli testületi ülésére

Tárgy: Döntés az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú projekt kapcsán megállapított visszafizetési kötelezettségről.

Mellékletek: Nemzeti Fejlesztési Központ (továbbiakban: NFK) EFOP Stratégiai Főosztály Kifogáskezelési Osztály levele szabálytalansági eljárás eredményéről.

NFK – iktatószám: 0008621-058/2017/ levél: Tájékoztatás finanszírozási igény elbírálásáról.

NFK – iktatószám: 0008621-050/2017/ levél: fizetési felszólítás.

NFK – iktatószám: 0008621-051/2017/ levél: fizetési felszólítás.

NFK – iktatószám: 0008621-056/2017/ levél: fizetési felszólítás.

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Előzmények

A Nemzeti Fejlesztési Központ az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú projekt kapcsán szabálytalansági eljárást folytatott le, amely szabálytalanság megállapításával zárult.

A szabálytalansági eljárást követően a Támogató több, különböző időpontban kelt levélben konkrét visszafizetési kötelezettségeket állapított meg az önkormányzat részére.

II. A szabálytalansági eljárás részletesebb, közérthető összefoglalása

A vizsgált projekt keretében az önkormányzat közbeszerzési eljárás útján választotta ki a kivitelezőt, amely a beruházás megvalósítását végezte.

A közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő vállalta, hogy a kivitelezés során **hátrányos helyzetű, helyi lakosokat foglalkoztat**, meghatározott létszámban. Ez a vállalat nemcsak szerződéses kötelezettség volt, hanem az ajánlat értékelése során is szerepet játszott, tehát a kivitelező kiválasztásának egyik alapját képezte.

A szabálytalanság lényege

A szabálytalansági eljárás során az Irányító Hatóság azt állapította meg, hogy:

- a kivitelezést végző vállalkozó (szerződéses partner) **nem a közbeszerzési eljárásban vállalt feltételek szerint járt el,**
- a vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása **nem a megfelelő módon valósult meg,** illetve
- az önkormányzat részére benyújtott dokumentumok **nem igazolták hitelt érdemlően,** hogy a vállalt létszámú és státuszú személyek ténylegesen részt vettek a kivitelezésben.

A hatóság külön kiemelte, hogy:

- a benyújtott munkaszerződések és nyilatkozatok nem voltak egyértelműen összekapcsolhatók a konkrét kivitelezési munkákkal,
- több dokumentum időpontja és tartalma ellentmondásos volt,
- az építési napló és egyéb nyilvántartások nem támasztották alá a tényleges foglalkoztatást.

A kivitelező szerepe

A megállapítások alapján a szabálytalanság közvetlen oka az volt, hogy a kivitelező:

- nem a vállalt feltételek szerint teljesítette a szerződést,
- nem biztosította megfelelően a vállalt foglalkoztatást,
- illetve ennek igazolását sem tudta megfelelő módon alátámasztani.

Fontos ugyanakkor, hogy a támogatási jogviszonyban a kedvezményezett az önkormányzat, ezért a támogatási szabályok megsértésének jogkövetkezményei **az önkormányzatot terhelik**, függetlenül attól, hogy a szabálytalanság a kivitelező teljesítéséhez kapcsolódik.

A pénzügyi következmény oka

A fentiek miatt az Irányító Hatóság megállapította, hogy:

- a szerződés teljesítése nem felelt meg a közbeszerzési eljárásban vállalt feltételeknek,
- ez sértette az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvét,
- valamint torzíthatta a közbeszerzési eljárás eredményét.

Ennek következtében az érintett szerződésekre **25%-os pénzügyi korrekciót** alkalmaztak.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a támogatás egy részét jogosulatlan felhasználásnak minősítették, amelynek visszafizetését írták elő.

A legnagyobb összegű – **13 818 600 Ft** – visszafizetési kötelezettség ehhez a korrekcióhoz kapcsolódik, és közvetlenül a kivitelező nem megfelelő szerződésszerű teljesítésére vezethető vissza.

III. A visszafizetési kötelezettséget megállapító levelek tartalma

Az önkormányzat a szabálytalansági eljárást követően több fizetési felszólítást kapott, amelyek külön-külön szerződésmódosításokhoz kapcsolódóan írnak elő visszafizetést.

1. Első fizetési felszólítás (nagy összegű visszafizetés)

A Támogató döntése alapján az önkormányzatot:

- 13 818 600 Ft tőkeösszeg visszafizetésére kötelezték,
- amelyhez ügyleti kamat is kapcsolódik (a levél szerint több százezer forint nagyságrendben),
- a kamat a befizetésig folyamatosan növekszik.

Ez a követelés a projekt egyik szerződésmódosításához kapcsolódó pénzügyi korrekció eredménye, és a teljes visszafizetési kötelezettség legnagyobb részét képezi.

2. Második fizetési felszólítás (közepes összegű visszafizetés)

Egy külön levélben a Támogató további:

- 150 000 Ft tőkeösszeg visszafizetését írta elő,
- amelyhez szintén ügyleti kamat kapcsolódik (több ezer forint nagyságrendben),
- a kamat napi szinten növekszik.

Ez az összeg egy másik szerződésmódosításhoz kapcsolódó korrekció eredménye.

3. Harmadik fizetési felszólítás (kisebb összegű visszafizetés)

Egy további levél alapján az önkormányzat:

- 28 759 Ft tőkeösszeg visszafizetésére köteles,
- amelyhez minimális mértékű ügyleti kamat társul.

4. A fizetési kötelezettségek közös jellemzői

A felszólítások alapján:

- a visszafizetés határideje minden esetben 30 nap,
- a tartozás kamatozik (ügyleti kamat, késedelem esetén késedelmi kamat),
- **nem teljesítés esetén a követelés adó módjára behajtható,**
- lehetőség van részletfizetés kérelmezésére,

IV. Összesített pénzügyi hatás

A jelenlegi adatok alapján az önkormányzatot terhelő visszafizetési kötelezettség:

- 13 818 600 Ft
- 150 000 Ft
- 28 759 Ft

összesen: 13 997 359 Ft + kamatok

A tényleges fizetendő összeg a kamatok miatt ennél magasabb.

V. Indokolás

A képviselő-testület döntése szükséges:

- a visszafizetés módjáról (egyösszegű vagy részletfizetés),
- a szükséges költségvetési intézkedések megtételéről,

VI. Kiegészítő megállapítás (a kötelezettség keletkezésének időbeli körülményei)

A képviselő-testület rögzíti, hogy a jelen előterjesztés tárgyát képező szabálytalansági megállapítások és az azokból eredő visszafizetési kötelezettségek olyan projektmegvalósítási időszakhoz kapcsolódnak, amely a jelenlegi képviselő-testület és önkormányzati vezetés működését megelőzően történt.

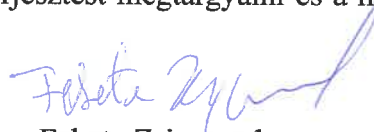
A testület megállapítja, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás, valamint a kivitelezési szerződések teljesítése és dokumentálása korábbi döntések és folyamatok eredménye volt, amelyekben a jelenlegi döntéshozók nem vettek részt.

A képviselő-testület ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a támogatási jogviszonyból fakadó kötelezettségek – függetlenül azok keletkezésének időpontjától – az önkormányzatot terhelik, ezért a jelenlegi vezetés elsődleges célja a kialakult helyzet jogszerű és felelős rendezése, valamint a pénzügyi következmények kezelése.

A képviselő-testület kifejezi azon szándékát is, hogy a rendelkezésre álló jogi lehetőségek keretei között megvizsgálja az esetleges felelősségi kérdéseket és kártérítési igények érvényesítésének lehetőségét.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Tiszabura, 2026. március 20.



Fekete Zsigmond
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

.../2026. (III. 23.) számú képviselő-testületi határozat
döntés az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú projekttel kapcsolatban megállapított visszafizetési kötelezettségről.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megismerte az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 projekt kapcsán megállapított visszafizetési kötelezettségeket.
2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az önkormányzatot 13 997 359 Ft összegű tőketartozás, valamint annak járulékai terhelik.
3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a visszafizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert:
 - 4.1 részletfizetési kérelem benyújtására,
 - 4.2 a visszafizetés teljesítésére,
 - 4.3 szükség (jogi)felelősségi és kártérítési igények megtételére.
5. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt és a pénzügyi vezetőt a fedezet biztosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester



NEMZETI FEJLESZTÉSI KÖZPONT
EMBERI ERŐFORRÁS FEJLESZTÉSI
PROGRAMOK VÉGREHAJTÁSÁÉRT
FELELŐS FŐIGAZGATÓSÁG

EFOP STRATÉGIAI FŐOSZTÁLY
KIFOGÁSKEZELÉSI OSZTÁLY

Farkas László
polgármester

TISZABURA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

Tiszabura
Kossuth út 52.

TÁRGY: Tájékoztatás a szabálytalansági
eljárás eredményéről

IKTATÓSZÁM: *UTK-ETOP/ST/412-1/2024*

SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁS
AZONOSÍTÓ SZÁMA: SZ-2023-0439

TISZTELT KEDVEZMÉNYEZETT!

Ezúton tájékoztatom, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott **EFOP-2.4.1-16-2017-00094** azonosítószámú **„Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal”** projektjével kapcsolatban megindított szabálytalansági eljárás a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 164. § (2) bekezdés a) pontja alapján

szabálytalanság történt megállapítással lezárult.

Indokolás:

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

Hivatkozott projekt vonatkozásában a szabálytalansági gyanú bejelentése az alábbiakra tekintettel történt:

A Kedvezményezett építési beruházás („3 bérlakás felújítása Tiszaburán”) tárgyában 2023. április 21. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított három (3) részben (a közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR0004181822023). Az eljárás eredményeképpen a Kedvezményezett 2023. augusztus 8. napján szerződést kötött az eljárás nyertesével a KTSZ-REB Kft.-vel az alábbiak szerint:

Szerződés tárgya	Szerződés nettó értéke	Szerződéskötés időpontja	Szerződéses partner
------------------	------------------------	--------------------------	---------------------

Tiszabura, Thököly út 18. sz. (hrsz.: 414.) ingatlan felújítása	18.523.524,- Ft	2023.08.08.	KTSZ-REB Kft.
Tiszabura, József Attila u. 20. (hrsz.: 643) ingatlan felújítása	14.000.000,- Ft	2023.08.08.	KTSZ-REB Kft.
Tiszabura, Dózsa György u. 126. (hrsz. 21.) ingatlan felújítása	10.999.627,- Ft	2023.08.08.	KTSZ-REB Kft.

Az ajánlati felhívás II. 2.5) pontja szerint az értékelési szempontokat az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mindhárom részében az alábbiak szerint határozta meg:

- | | | |
|----|---|-------------|
| 1. | egyösszegű ajánlati ár | 70 súlyszám |
| 2. | az M/2. szakember többlet tapasztalata (hónap, max. 24 hónap) | 20 súlyszám |
| 3. | vállalja-e hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatását
a minimum létszámot (3) meghaladóan igen/nem | 10 súlyszám |

A nyertes ajánlattevő ajánlatában mindhárom részben úgy nyilatkozott, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása tekintetében vállalja, hogy a minimum elvárt 3 fő felett további hátrányos helyzetű munkavállalókat alkalmaz, így részenként legkevesebb 4 fő hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat a szerződések teljesítése során. Az ajánlati felhívás II.1. 4) pontja azt is előírta, hogy a kivitelezés során foglalkoztatott hátrányos helyzetű munkavállalóknak Tiszaburán állandó lakóhellyel kell rendelkezniük, továbbá foglalkoztatásukat a szerződés teljesítése során dokumentálni szükséges. Amennyiben ugyanaz az ajánlattevő több részre is pályázik, nem tüntetheti fel ugyanazt a lakost több részhez.

A közbeszerzési dokumentumokban és az ajánlatban foglaltak ellenére azonban a Felek a szerződéseket nem az előírt adattartalommal kötötték meg, ugyanis a 2023. augusztus 8. napján aláírt szerződések 9.3. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Vállalkozó biztosítja, hogy 3 fő teljesítés helye szerinti, hátrányos helyzetű lakos a kivitelezésbe a Vállalkozó által bevonásra kerül.”

A szerződéstervezet és az aláírt szerződések fent idézett 9.3. pontja azt is előírta, hogy a Vállalkozó köteles a munkaterület átadásakor bemutatni a munkaszerződéseket a hátrányos helyzetű helyi lakosok foglalkoztatásáról.”

A szerződések a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaktól eltérő adattartalommal kerültek aláírásra, továbbá megállapítható volt az is, hogy a Kedvezményezett a három rész tekintetében csak 10 fő hátrányos helyzetű munkavállaló munkaszerződését csatolta, holott minimálisan 12 fő hátrányos helyzetű tiszaburai lakos foglalkoztatását kellett volna igazolnia.

A hátrányos helyzetű helybéli lakosok foglalkoztatását illetően a Kedvezményezett az alábbi 10 fő munkaszerződését nyújtotta be az Irányító Hatósághoz:

1. Turó István (an.: Turó Piroska, szül. Karcag, 1985.09.14.)
2. Turó István Miklós (an. Fátyol Teréz, szül. Szolnok, 1997.01.24.)
3. Turó János (an. Fátyol Teréz, szül. Kunhegyes, 1987.04.05.)
4. Fehér Ottó (an. Papp Piroska, szül. Kunhegyes, 1978.02.21.)
5. Fehér Rudolf (an. Gecse Éva, szül. Karcag, 1971. 01.17.)

6. Fehér András (an. Bakó Annamária, szül. Karcag, 1993.04.23.)
7. Turó Sándor (an. Fátyol Teréz, szül. Karcag, 1998.07.21.)
8. Turó Lajos (an. Turó Mária, szül. Kunhegyes, 1979. 08.03.)
9. Szuetta Dávid (an. Horváth Ibolya, szül. Karcag, 2001.11.03.)
10. Fehér Gergő (an. Majorszki Edit, szül. Karcag, 1998.11.26.)

Tekintettel arra, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján szerződést a nyertes ajánlattevővel a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni, az Irányító Hatóság hiánypótlási felhívást küldött a Kedvezményezettnek, amelyben felhívta az ellentmondás tisztázására, valamint arra kérte, hogy mellékelje a hiányzó munkaszerződéseket.

A hiánypótlás teljesítése során a Kedvezményezett ismételt benyújtotta a kivitelezési szerződéseket immár az ajánlatnak megfelelő, módosított tartalommal. Az újonnan csatolt szerződések 9.3. pontjában a nyertes ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása tekintetében tett vállalása 3-ról 4 főre módosult. A pótlólag beküldött dokumentumokon a szerződéskötések időpontjaként változatlanul 2023. augusztus 8. napja szerepelt.

Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a Felek **a szerződéseket a nyertes ajánlat tartalmától eltérően kötötték meg** felmerült a gyanúja annak, hogy a Kedvezményezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat. A verseny tisztasága, az egyenlő bánásmód követelménye és az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség minden esetben sérül akkor, ha **a szerződés teljesítése során a tényleges állapot a szerződés tartalmától eltér**, különösen akkor, ha az érintett ajánlattevői kötelezettséget a Kedvezményezett, mint ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban értékelte.

II. Kedvezményezett által tett észrevételek

A kézbesítési igazolás tanúsága szerint a Kedvezményezett az Irányító Hatóság szabálytalansági eljárás megindításáról tájékoztató levelét 2024. március 21. napján átvette, észrevétele 2024. március 28. napján érkezett be az Irányító Hatósághoz.

Az eljárásban közreműködők a Kedvezményezett által tett észrevételeket a „III. Megállapítások és jogkövetkezmények” részben részletesen ismertetik.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

A Nemzeti Fejlesztési Központ, mint Támogató (jogelődje: a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, a Miniszterelnökség, valamint az Emberi Erőforrások Minisztériuma) az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: EFOP) keretén belül EFOP-2.4.1-16 „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett támogatási kérelmet nyújtott be. A Kedvezményezett támogatási kérelmét a Támogató támogatási döntésével támogatásban részesítette, így a Felek a támogatási szerződést 2020. szeptember 1. napján kötötték meg.

A tárgyi projekt megvalósítási időszaka 2020. augusztus 1. napjától 2023. november 30. napjáig tartott.

A szabálytalansági gyanú szerint a Kedvezményezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint erre tekintettel a Kbt. 2. §-ának (2) bekezdését, valamint a Rendelet 5. sz. mellékletének 2.3.2.11. pontját. **A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően.**

Az Európai Parlament és a Tanács **2018/1046/EU (EURATOM) Rendelete 7. fejezet 33. cikk (1) bekezdése** szerint: „*az előirányzatokat a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével, nevezetesen a gazdaságosság, eredményesség és a hatékonyság elvével összhangban kell felhasználni.*”

A Kbt. 2. § (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Rendelet 5. mellékletének 2.3.2.11. pontja rögzíti, hogy a projekt megvalósítása során a Kedvezményezett csak azokat a költségeket számolhatja el, amelyek egyéb közösségi szintű horizontális politikák feltételeit is teljesítik, tehát a projekt végrehajtása során a kedvezményezett betartotta különösen a közbeszerzési, versenyjogi, környezetvédelmi és esélyegyenlőségi szabályokat.

Az Általános Útmutató a Felhívásokhoz c. Útmutató 9. pontja értelmében „a projekt megvalósítása során a támogatást igénylőnek, illetve a kedvezményezettnek különös figyelmet szükséges fordítaniuk a beszerzések során – akár közbeszerzési eljárásra, egyszerű versenyeztetési eljárásra vagy egyéb módszerrel megvalósuló beszerzésre kerül sor – a közpénzek ésszerű, hatékony és felelős felhasználására, a verseny tisztaságára, esélyegyenlőségre, nyilvánosságra, és egyenlő elbánás elvének megfelelő eljárásra.”

A Felhívás 3.4.3. pontja kimondja, hogy Kedvezményezettnek a projekt megvalósítása során fokozottan ügyelnie kell az irányadó jogszabályok betartására.

A közbeszerzésekről szóló 2014/24/EU Irányelv preambulumának (1) bekezdése értelmében „a közbeszerzési szerződések tagállami hatóságok által vagy nevében történő odaítélésének meg kell felelnie az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) alapelveinek, különösen az áruk szabad mozgásának, a letelepedés szabadságának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának, valamint az ezekből származó elveknek, **mint például az egyenlő bánásmód, a megkülönböztetés tilalma, a kölcsönös elismerés, az arányosság és az átláthatóság elvének.**”

Tekintettel arra, hogy az Irányító Hatósághoz elsődlegesen benyújtott közbeszerzési szerződések tartalma nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek és a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmának, az Irányító Hatóságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok, az újonnan mellékelte okiratok alapján megállapítható-e, hogy a szerződések teljesítése a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően történt-e.

Az Irányító Hatósághoz elsődlegesen benyújtott 2023. augusztus 8. napján kelt szerződések 9.3. pontjában a Vállalkozó arra vállalt kötelezettséget, hogy a kivitelezés során 3 fő teljesítés helye szerinti, hátrányos helyzetű lakos foglalkoztatását biztosítja, **azonban ajánlata értelmében minimális 4 fő hátrányos helyzetű helyi lakost kellett volna foglalkoztatnia.**

Az ellentmondás okán az Irányító Hatóság hiánypótlási felhívást küldött a Kedvezményezettnek. A Kedvezményezett a hiánypótlási felhívás teljesítése során ismét beküldte az érintett kivitelezési szerződéseket, immár módosított adattartalommal. Az újonnan beküldött szintén 2023. augusztus 8. napján kelt szerződések 9.3. pontjában a Vállalkozó már 4 fő hátrányos helyzetű tiszaburai lakos foglalkoztatását vállalta. A Kedvezményezett a hiánypótlás teljesítése során arra egyáltalán nem adott magyarázatot, hogy miért készült ugyanazon a napon két eltérő tartalmú szerződés, továbbá azt sem igazolta, hogy az érintett személyek ténylegesen részt vettek a szerződések teljesítésében.

A szabálytalansági eljárás megindítását követően benyújtott észrevételében a Kedvezményezett elismerte, hogy a szerződések megfogalmazása valóban nem volt egyértelmű, azonban nyilatkozata szerint a szerződések teljesítése során a 12 hátrányos helyzetű tiszaburai lakos foglalkoztatása a valóságban megtörtént. Állítása alátámasztásául becsatolta a 12 hátrányos helyzetű tiszaburai lakos munkaszerződéseit, a foglalkoztatott személyek 2023. április 7. napján kelt nyilatkozatát, a kivitelezések építési naplóját, valamint Tiszabura Községi Önkormányzat jegyzőjének igazolását arról, hogy az alább felsorolt 12 személy hátrányos helyzetű tiszaburai lakosnak minősül.

A hátrányos helyzetű tiszaburai foglalkoztatottak listáját a Kedvezményezett az alábbiak szerint határozta meg:

1. Turó István (an.: Turó Piroska, szül. Karcag, 1985.09.14.)
2. Turó István Miklós (an. Fátyol Teréz, szül. Szolnok, 1997.01.24.)

3. Turó János (an. Fátyol Teréz, szül. Kunhegyes, 1987.04.05.)
4. Fehér Ottó (an. Papp Piroska, szül. Kunhegyes, 1978.02.21.)
5. Fehér Rudolf (an. Gecse Éva, szül. Karcag, 1971. 01.17.)
6. Fehér András (an. Bakó Annamária, szül. Karcag, 1993.04.23.)
7. Turó Sándor (an. Fátyol Teréz, szül. Karcag, 1998.07.21.)
8. Turó Lajos (an. Turó Mária, szül. Kunhegyes, 1979. 08.03.)
9. Szuetta Dávid (an. Horváth Ibolya, szül. Karcag, 2001.11.03.)
10. Fehér Gergő (an. Majorszki Edit, szül. Karcag, 1998.11.26.)
11. Fátyol Miklós (an. Csonka Éva, szül.: Karcag, 2000.07.01.)
12. Fátyol Richárd (an. Csonka Éva szül: Kiskunhegyes, 1994. 01.30.)

Az eljárásban **közreműködők álláspontja szerint a Kedvezményezett észrevételében foglaltak megalapozatlanok és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján hitelt érdemlően nem állapítható meg, hogy a szerződések teljesítése megfelelt a nyertes ajánlat és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának.**

Az eljárás során vizsgált közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának II. I. 4. pontja előírta, hogy a **hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatását a szerződések teljesítése során dokumentálni szükséges,** azonban az igazolás módját, a dokumentálás minkéntjét a felhívás nem definiálta. A fentiekből az következik, hogy a dokumentálás bárhogyan megtörténhet, természetesen oly módon, amely alkalmas arra, hogy az ajánlati felhívásban rögzítettek megvalósulása ellenőrizhető legyen.

Az Irányító Hatóság álláspontja szerint azonban a Kedvezményezett által becsatolt dokumentumok nem igazolják hitelt érdemlően, hogy az érintett munkavállalók bevonása a szerződések teljesítésébe valóban megtörtént.

Az **e-építési naplók bejegyzései** ugyan valóban rögzítik, hogy az építkezés során milyen jellegű munkák valósultak meg (*bádogozás, kőműves, takarítás, burkolás* stb.), annak tekintetében azonban egyetlen bejegyzésben sem található kijelentés, utalás, hogy az e-építési naplóban rögzített munkákat név szerint kik végezték. Annak tekintetében tehát, hogy az érintett 12 munkavállaló a hivatkozott kivitelezési munkákban részt vett-e az építési naplók semmilyen bizonyítékul nem szolgálnak, a foglalkoztatás igazolására alkalmatlanok.

A hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésben való részvételét **az érintett személyek 2023. április 7. napján kelt nyilatkozatai sem igazolják.** E nyilatkozatokban ugyan büntetőjogi felelősségük tudatában az érintettek kijelentik, hogy roma származásuk miatt hátrányos helyzetű munkavállalónak minősülnek, azonban **a nyilatkozatokban az nem szerepel, hogy a KTSZ-REB Kft. a hivatkozott közbeszerzések teljesítésében alkalmazta-e őket.**

A nyilatkozók a dokumentumokban egyebekben már 2023. április 7. napján, még az érintett közbeszerzési eljárás megindítása előtt kijelentik, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a KTSZ-REB Kft. lesz, mely állítás értelmelmezhetetlen, hiszen a közbeszerzési eljárás csak 2023. április 21. napján indult meg. A nyilatkozóknak 14 nappal a közbeszerzési eljárás megindítása előtt nem lehetett tudomásuk arról, hogy ki lesz majd a közbeszerzési eljárás nyertese. A fentiek okán a nyilatkozatok a hátrányos helyzetű munkavállalók tényleges alkalmazásának igazolására alkalmatlanok.

Mellékelte továbbá a Kedvezményezett a **jegyző igazolását** arról, hogy a 12 érintett személy hátrányos helyzetű tiszaburai foglalkoztatottnak minősül, valamint e személyek KTSZ-REB Kft.-vel kötött **munkaszerződéseit.** A hátrányos helyzet és a tiszaburai lakóhely igazolására a jegyzői nyilatkozatokat az Irányító Hatóság elfogadta, a munkaszerződések azonban hitelt érdemlően nem bizonyítják, hogy az érintett személyek a szabálytalanság tárgyát képező építési beruházás során végeztek-e munkát a gazdasági társaság megbízásából. A munkaszerződések ugyanis nem utalnak egyetlen konkrét projektre, csupán az alkalmazás tényére.

A fentieket támasztja alá, hogy 12 munkavállaló közül 10 munkavállaló esetében a **munkaszerződések** kelte 2023. április 12. napja, amely megelőzi a közbeszerzési eljárás megindításának időpontját, emellett a

munkaszerződésekben az érintett kivitelezési helyszínekre csupán akként utalnak a felek, hogy 2023. augusztus 15. napjától a munkavállalók a munkáltató tiszaburai telephelyén kötelesek munkára jelentkezni.

Tekintettel arra, hogy 10 munkaszerződés aláírásakor - 2023. április 12. napján – a Kedvezményezett a közbeszerzési eljárást még nem indította meg a szerződésben olvasható tiszaburai telephelyre való hivatkozásból nem lehet megalapozottan arra következtetni, hogy a munkáltató a munkavállalókat egy még a szerződés keltének időpontjában meg nem indított közbeszerzési eljárás leendő nyerteseként arra kötelezte, hogy a még meg nem nyert építkezési beruházás helyszínén végezzék munkájukat.

Az eljárásban közreműködők megvizsgálták továbbá az **Opten Céginformációs Adatbázis adatait** is. A Céginformációs Adatbázisban fellelhető adatok alapján megállapítható, hogy a teljesítés időszakában (2023. augusztus 8. és 2023. október 30. napja között) a Szállító által foglalkoztatott személyek száma egyetlen hónapban sem érte el a 12 főt. **Az Opten adatai alapján 2023. augusztusában a Vállalkozó 9 fő munkavállalót alkalmazott, szeptemberben és októberben pedig csak 4 főt.** Amennyiben a benyújtott munkaszerződéseknek megfelelően a Vállalkozó az érintett 12 fő munkavállalót a teljesítés időszakában ténylegesen foglalkoztatta, az alkalmazottak számára vonatkozó információknak a Céginformációs Adatbázisban is meg kellett volna jelenniük.

Összegezve a fentieket a rendkívül ellentmondásos dokumentációt megvizsgálva az eljárásban közreműködők megállapítják, hogy a Kedvezményezett nem tudta hitelt érdemlően igazolni, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésében az érintett hátrányos helyzetű munkavállalók ténylegesen részt vettek, holott az érintett ajánlattevői kötelezettséget a Kedvezményezett a közbeszerzési eljárásban külön értékelte is.

A kedvezményezetti észrevétel és a megküldött dokumentumok alapján az ugyan megállapítható, hogy a megnevezett 12 személy valóban hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül, azonban azt hitelt érdemlően egyetlen dokumentum sem igazolta, hogy nevezett személyek az alábbi építési helyszíneken (Tiszabura, Thököly u. 18. hrsz: 4141; Tiszabura, József Attila u. 20. hrsz: 643; Tiszabura, Tiszabura, Dózsa György u. 126. hrsz: 21.) elvégzett kivitelezési munkákban ténylegesen részt vettek.

Az eljárásban közreműködők a fentiekben kifejtettek okán megállapítják, hogy Kedvezményezett megsértette az Európai Parlament és a Tanács 2018/1046/EU (EURATOM) Rendelete 7. fejezet 33. cikk (1) bekezdésében, Kbt. 131. § (1) bekezdésében, a Kbt. 2. § (2) bekezdésében, a Rendelet 5. mellékletének 2.3.2.11. pontjában, az Általános Útmutató a Felhívásokhoz c. Útmutató 9. pontjában, a Felhívás 3.4.3. pontjában, valamint az aláírt vállalkozási szerződések 9.3. pontjában foglaltakat.

A kötelezettségszegés mellett a pénzügyi érdeksérelem lehetősége is azonosítható, ugyanis azáltal, hogy a szerződések teljesítése nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően történt, a Kedvezményezett megsértette a gazdasági szereplők egyenlő bánásmódhoz való jogát, a verseny korlátozása pedig indokolatlan és jogosulatlan kiadások keletkeztethetett Magyarország és az Európai Unió Általános Költségvetésében. A Kedvezményezett a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatását a közbeszerzési eljárás során értékelési szempontként határozta meg, így azáltal, hogy az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlattevői vállalatot utóbb nem tartotta be a nyertes ajánlattevővel, a szerződést az ajánlati felhívásban foglaltakhoz képest módosította. Ezzel potenciális ajánlattevőket tarthatott vissza az ajánlattételtől, amely az ajánlati árak emelkedéséhez is vezethetett, így a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének sérelmével összefüggésben is felmerült a pénzügyi érdeksérelem lehetősége.

Mindezekre tekintettel a szabálytalanság ténye megállapítható.

Az Európai Parlament és a Tanács 1303/2013/EU rendelete 2. cikk 36. pontja alapján a szabálytalanság: „az uniós jog vagy az annak alkalmazásához kapcsolódó nemzeti jog valamely rendelkezésének egy, az ESB-alapok megvalósításában részt vevő gazdasági szereplő cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Unió költségvetését a költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti.”

A szabálytalanság fogalmát a Rendelet 3. § (1) bekezdésének 47. pontja is meghatározza, ennek értelmében a szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

A Rendelet 164. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás lezárásáról a szabálytalanságfelelős javaslata alapján az irányító hatóság vezetője a szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyv alapján dönt, a 164. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a szabálytalansági eljárás lezárulhat szabálytalanság megtörténtét megállapító és jogkövetkezményt, vagy egyéb intézkedést elrendelő döntéssel. Mindezek alapján a szabálytalansági eljárás **szabálytalanság történt megállapítással** zárul.

Elrendelt intézkedés:

Az Irányító Hatóság indokoltnak tartja az EFOP-2.4.1-16-2017-00094/SZ-00021 EUPR azonosítószámú KTSZ-REB Kft.-vel kötött szerződés 25 %-os pénzügyi korrekcióját, azaz bruttó 5 881 219 Ft összeg elutasítását, valamint a megítélt támogatás fentiekkel megegyező mértékű, összesen bruttó 5 881 219 Ft összegű csökkentését.

Az Irányító Hatóság indokoltnak tartja az EFOP-2.4.1-16-2017-00094/SZ-00022 EUPR azonosítószámú KTSZ-REB Kft.-vel kötött szerződés 25 %-os pénzügyi korrekcióját, azaz bruttó 4 445 000 Ft összeg elutasítását, valamint a megítélt támogatás fentiekkel megegyező mértékű, összesen bruttó 4 445 000 Ft összegű csökkentését.

Az Irányító Hatóság indokoltnak tartja az EFOP-2.4.1-16-2017-00094/SZ-00023 EUPR azonosítószámú KTSZ-REB Kft.-vel kötött szerződés 25 %-os pénzügyi korrekcióját, azaz bruttó 3 492 381 Ft összeg elutasítását, valamint a megítélt támogatás fentiekkel megegyező mértékű, összesen bruttó 3 492 381 Ft összegű csökkentését.

Indokolás:

A Rendelet 164. §-ában foglaltak szerint a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához, továbbá a pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelte költségek összegével. Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Az eljárásban közreműködők az intézkedési javaslat kialakítása során a beszerzési eljárással kapcsolatban megállapított szabálytalanság esetében az Európai Bizottság közbeszerzésre vonatkozó szabályok megsértése esetén alkalmazandó pénzügyi korrekciók meghatározására vonatkozó iránymutatásait (COCOF C(2019) 3452) (a továbbiakban: COCOF Útmutató) vették alapul az analógia módszerével.

A megállapított szabálytalanság leginkább a 2.3. pont 22. alpontjában meghatározott tényállásnak feleltethető meg, amely arra az esetre vonatkozik, ha a dokumentációban és a szerződésben rögzített elemek módosítása nem a jogszabályoknak megfelelően történt. Az iránymutatás a tényálláshoz kapcsolódó korrekciós mértékét 25%-ban határozza meg, előzőekre tekintettel az Irányító Hatóság a szóban forgó szerződések 25 %-os korrekcióját tartotta indokoltnak.

Tájékoztatom, hogy a Rendelet 166. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági döntéssel szemben, - ha az jogszabálysértő, támogatási szerződésbe vagy felhívásba ütköző- egy alkalommal

jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő.

A jogorvoslati kérelmet a szabálytalansági döntés közlésétől, azaz jelen tájékoztató levél kézhezvételétől számított 10 napon belül, az indokok megjelölésével, írásban terjesztheti elő az alábbi címen

**Nemzeti Fejlesztési Központ
EFOP Stratégiai Főosztály
Kifogáskezelési Osztály
1385 Budapest, Pf. 818.**

A Rendelet 197.§ (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel felhívom szíves figyelmét arra, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésére postai úton van lehetősége.

Jogorvoslati kérelmében kérem, jelölje meg hivatkozási számként a jelen tájékoztató levélben közölt szabálytalansági eljárás azonosító számát.

Felhívom figyelmét arra, hogy a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni az alább felsoroltakat, mert ezek hiányában a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasítható:

- a kérelmező (és képviselőjének) nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- a projekt címét és a szerződés azonosítóját;
- a megsértett jogszabályi, vagy a támogatási szerződésben meghatározott rendelkezést, illetve a megsértett pályázati kiírás szerinti tájékoztatásban foglalt előírást;
- a kérelem indokoltságát alátámasztó egyéb tényeket, illetve körülményeket.

Felhívom szíves figyelmét, hogy szabálytalansági döntésben meghatározott jogkövetkezmény érvényesítése - a kifizetések felfüggesztésére vonatkozó döntést ide nem értve - a jogorvoslati eljárás lezárásáig, illetve megszüntetéséig nem kezdődik meg.

Budapest, 2024. év 10. hónap 15. nap

Tisztelettel:



dr. Nemcsok Dénes Sándor
főigazgató

VAVRIK GÉZA
polgármester

TISZABURA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
5235 Tiszabura
Kossuth út 52.

IKTATÓSZÁM: 0008621-058/2017/

ÜGYINTÉZŐ: Gerger Dézi Vivien/
06-1/896-5010

TÁRGY: Tájékoztatás finanszírozási igény elbírálásáról

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Hivatkozással a 2024. december 9. napon érkezett megkeresésre, melyben az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosítószámú projektben felmerült SZ-2023-0439 azonosítószámú szabálytalansági eljárás lezárását követően indokoltá vált pénzügyi korrekció finanszírozását kezdeményezte a XIX. Uniós fejlesztések fejezet „Fejezeti általános tartalék” előirányzat terhére, az alábbiakról tájékoztatom.

Az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tartalék előirányzat a részben európai uniós forrásból finanszírozott programokkal, projektekkel kapcsolatosan szabálytalanságból, jogosulatlan forrásfelhasználásból adódó, a kedvezményezett terhelő visszafizetési kötelezettség esetén a visszaköveteléssel érintett európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás összege és a visszakövetelt összeg után fizetendő kamat kiegyenlítésére használható fel, amennyiben a projekt megvalósításához nemzeti érdek fűződik.

A fejezetet irányító szerv vezetőjének döntése értelmében a lentiekben részletezett, „ELŐ-EFOP-2024/11376” azonosítószámú, „előleg követelés szerződésmódosítás miatt” jogcímű követelés nem finanszírozható a tartalék előirányzat terhére.

Követelés azonosítószáma	2025.08.13. napon fennálló tőke összege	2025.08.13. napon fennálló ügyleti kamat összege	2025.08.13. napon fennálló késedelmi kamat összege	XIX. Uniós fejlesztések fejezet terhére, követelés kiegyenlítésére megítélt forrás
ELŐ-EFOP-2024/11376	13 818 600 Ft	259 842 Ft	20 520 Ft	0 Ft

Az ügyleti kamat-állomány 2025. augusztus 13. követően naponta 341 Ft-tal növekszik, a késedelmi kamat napi összege pedig 114 Ft.

Kérem, hogy a követelés kiegyenlítéséről mielőbb intézkedni szíveskedjenek.

Tájékoztatom, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet értelmében lehetőségük van a követelés részletekben történő kiegyenlítését kérni.

Amennyiben a Kedvezményezett nem tesz eleget a visszafizetési kötelezettségének, az Irányító Hatóság megkeresi az állami adóhatóságot a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából

Együttműködését köszönöm.

Budapest, 2025. augusztus 11.

Üdvözlettel:

dr. Nemcsok Dénes Sándor



Vavrik Géza
polgármester úr részére

TISZABURA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
5235 Tiszabura
Kossuth út 52.

Iktatószám: 0008621-050/2017/

EUPR iktatószám:
IKT-2017-104-II-00101001/0000304
Követelés azonosító: ELŐ-EFOP-
2024/11376

Ügyintéző: Kormos Fanni

Telefonszáma: 06-1/896-5010

Tárgy: fizetési felszólítás szerződésmódosítás miatt
visszakövetelésre kerülő előleghez (szabálytalanság alapján)
kapcsolódóan

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Fejlesztési Központ Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság (továbbiakban: Támogató) a **Tiszabura Községi Önkormányzat** (a továbbiakban: Kedvezményezett) részére, az **EFOP-2.4.1-16-2017-00094** azonosító számú projekt esetében az NFK_EFOP_SF/112-1/2024 iktatószámú szabálytalansági jegyzőkönyv és az 5. számú szerződésmódosítás alapján **13 818 600 Ft előleg visszaköveteléséről határozott.**

Tájékoztatom, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (1) bekezdése értelmében a Kedvezményezett a visszavonással érintett összeget a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:47. §-a szerinti kamattal (ügyleti kamat) növelt mértékben, a visszafizetésre kötelezés közlésétől számított 30 napon belül köteles visszafizetni. Amennyiben a Kedvezményezett a visszafizetéssel késedelembe esik, úgy a Támogató, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (7) bekezdése értelmében a Ptk. 6:48 § szerinti késedelmi kamatot érvényesít.

A követelés 13 818 600 Ft tőkeösszeget, valamint a XIX. fejezethez kapcsolódó kérelem beérkezésének napján, 2024. december 9. napon fennálló állomány szerint 175 615 Ft ügyleti kamatot tesz ki.

A finanszírozási igény elutasítása esetén az ügyleti kamat-állomány 2024. december 9. után naponta 341 Ft összeggel növekszik.

Az ügyleti kamatot a Ptk. 6:47. §-ában meghatározott kamatszámítási előírásai alapján kell kiszámítani. Az ügyleti kamatszámítás kezdő időpontja a támogatás folyósításának napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja. A kamat számításakor a követelés megállapításának napja szerinti naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat az irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A Támogató a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30. naptól a Ptk. 6:48 §-ában meghatározottak szerint a tőke összege után az ügyleti kamaton felül a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező mértékű késedelmi kamatot érvényesít, melynek napi összege jelen fizetési felszólítás kelte idején 114 Ft.

Az ügyleti és késedelmi kamat mértéke a követelés fennállása alatt félévenként az irányadó jegybanki kamattal változik.

A finanszírozási igény elutasítása esetén, a fentiek értelmében kérjük, szíveskedjen a döntésről szóló tájékoztató levél kézbesítésének időpontját követő 30 napon belül 13 994 215 Ft, azaz tizenhárommillió-kilencszázkilencvennégyezer-kettőszáztizenöt forintot, valamint a XIX. fejezethez kapcsolódó kérelem beérkezésének napja és a befizetés napja között eltelt időszak napjainak száma alapján számított ügyleti kamatot átutalni a Támogató Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00287120-50000397 számú számlájára. (ÁHT: 385106)

Az átutalási megbízás készítésekor kérjük, szíveskedjen a jogosult megnevezésénél az alábbiakat feltüntetni: EFOP előirányzat felhasználási keretszámla. Kérjük továbbá, hogy az utaláskor a közlemény rovatban szerepeltesse az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 projektazonosító számot, valamint az „előleg visszautalása” szöveget.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 258.1. pontja értelmében, ha a fizetési határidő eredménytelenül telt el és nem jött létre részletfizetési megállapodás, az irányító hatóság megkezdheti a rendelkezésre álló biztosítékok érvényesítését.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 176. § (1) pontja alapján, ha a kedvezményezett visszafizetési kötelezettségének a visszafizetésre megállapított határidőben nem vagy csak részben tesz eleget és a kikötött biztosíték érvényesítése eredménytelen volt, az irányító hatóság a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot. Ha a kedvezményezett a 84. § (1) bekezdés m) pontjára tekintettel nem nyújtott biztosítékot és a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása eredménytelen volt, ennek hivatalos közlését követően az irányító hatóság kezdeményezi az állami adóhatóságnál a kedvezményezett adószámának törlését.

Felhívjuk figyelmét, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 253.1. pontja alapján a követelés visszafizetésének részletekben történő teljesítését kérheti.

E döntés ellen a támogatást igénylőnek/kedvezményezettnek a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 152. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján kifogás benyújtására van lehetősége a kifogásolt döntésről való tudomásszerzéstől számított 10 napon belül egy alkalommal, az indokok megjelölésével. A támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtásának időpontjától a támogatási jogviszony időtartama alatt az irányító hatóság döntése ellen az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek címzett kifogást nyújthat be, ha a projekt kiválasztási eljárásra, a támogatási döntés meghozatalára, a támogatói okirat kiadására vagy a támogatási szerződés megkötésére, ezek módosítására, a támogatás folyósítására, visszakövetelésére vonatkozó eljárás jogszabálysértő vagy a felhívásba, támogatási szerződésbe ütközik.

Budapest, 2025. január 14.

Tisztelettel:


dr. Bicsák Krisztina
főosztályvezető



Könyvelési bizonylat

amely a fizetési felszólítás szerződésmódosítás miatt visszakövetelésre kerülő előleghez (szabálytalanság alapján) kapcsolódóan tárgyú, 0008621-050/2017/; IKT-2017-104-II-00101001/0000304 iktatószámú tájékoztató levél melléklete.

(Előírt) Követelés részletezése

Előírt tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	13 818 600 Ft
EFOP EU rész	11 745 809 Ft
EFOP Hazai rész	2 072 791 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Előírt ügyleti kamat	175 615 Ft
EFOP	175 615 Ft
VEKOP	0 Ft
Előírt késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Kamatfrissítés miatti követelés növekedések részletezése a fizetési felszólításhoz képest.

Ügyleti kamat előírás növekedése	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Késedelmi kamat előírás növekedése	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Befizetett összeg részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Befizetett tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Befizetett ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Befizetett késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Kompensálás részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Kompensált tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Kompensált ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Kompensált késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Leírás részletezése

- dátuma: NR
- összeg: 0 Ft

Leírt tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Leírt ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Leírt késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Melléklet

1. Követelés részletezése
- 1.1 Fennálló követelés részletezése

Fizetési határidő	Követelés			Teljesített			Fennálló			
	tőke összege	üzleti kamat összege	késedelmi kamat összege	tőke összeg	üzleti kamat	késedelmi kamat	tőke összeg	üzleti kamat összeg	késedelmi kamat összeg	követelés összeg összesen (Utalandó összeg)
Kézhezvételtől számított 30. nap	13 818 600 Ft	175 615 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	13 818 600 Ft	175 615 Ft	0 Ft	13 994 215 Ft

- 1.2 Követelt tőke részletezése

Előleg sorszáma	Szállító	Követelés összege	Befizetett összeg	Beszámított összeg	Leírt összeg	Fennálló követelés
2. Támogatási előleg	Tiszabura Községi Önkormányzat	13 818 600 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	13 818 600 Ft

2. Teljesítések részletezése

- 2.1 Pénzügyi teljesítések /*minden az adott levélhez kapcsolódó bejövő utalvány*/

Fizetési határidő	Jóváírás dátuma	Befolyt összeg		
		összesen	ebből tőke	üzleti kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft
				késedelmi kamat
				0 Ft

2.2 Beszámítások /*minden az adott levélhez, vagy a követelés korábbi leveleihez kapcsolódó kompenzációk*/

Fizetési határidő	Beszámítás dátuma	Beszámított támogatás összege			
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat	késedelmi kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

2.2.1 Beszámított kötelezettség részletezése /*minden az adott levélhez, vagy a követelés korábbi leveleihez kapcsolódó kompenzációk mögötti kompenzáció számla és korrekciós pénzügyi rendezés*/

Kifizetési kérelem sorszáma	Számla sorszáma	Szállító	Támogatás összege	Beszámított összeg	Előleg elszámolásra fordított összeg	Egyéb csökkentések ¹	Kifizethető támogatás összege
NR	NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

2.3 Leírás /*minden az adott levélhez kapcsolódó leírás*/

Fizetési határidő	Leírás dátuma	Leírt összeg			
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat	késedelmi kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

¹ (pl. keretülépés miatt)

Vavrik Géza
polgármester úr részére

TISZABURA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
5235 Tiszabura
Kossuth út 52.

Iktatószám: 0008621-051/2017/

EUPR iktatószám:
IKT-2017-104-II-00101001/0000305

Követelés azonosító: ELŐ-EFOP-
2025/11394

Ügyintéző: Gerger Dézi Vivien

Telefonszáma: 06-1/896-5010

Tárgy: fizetési felszólítás szerződésmódosítás miatt
visszakövetelésre kerülő előleghez (szabálytalanság alapján)
kapcsolódóan

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Fejlesztési Központ Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság (továbbiakban: Támogató) a **Tiszabura Községi Önkormányzat** (a továbbiakban: Kedvezményezett) részére, az **EFOP-2.4.1-16-2017-00094** azonosító számú projekt esetében a 0008621-032/2017 iktatószámú szabálytalansági jegyzőkönyv és a 4. számú szerződésmódosítás alapján **28 759 Ft előleg visszaköveteléséről határozott.**

Tájékoztatom, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (1) bekezdése értelmében a Kedvezményezett a visszavonással érintett összeget a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:47. §-a szerinti kamattal (ügyleti kamat) növelt mértékben, a visszafizetésre kötelezés közlésétől számított 30 napon belül köteles visszafizetni. Amennyiben a Kedvezményezett a visszafizetéssel késedelembe esik, úgy a Támogató, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (7) bekezdése értelmében a Ptk. 6:48 § szerinti késedelmi kamatot érvényesít.

A követelés 28 759 Ft tőkeösszeget, valamint a 2025. január 14. napján fennálló állomány szerint 551 Ft ügyleti kamatot tesz ki.

Az ügyleti kamat-állomány 2025. január 14. után naponta 1 Ft összeggel növekszik.

Az ügyleti kamatot a Ptk. 6:47. §-ában meghatározott kamatszámítási előírásai alapján kell kiszámítani. Az ügyleti kamatszámítás kezdő időpontja a támogatás folyósításának napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja. A kamat számításakor a követelés megállapításának napja szerinti naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat az irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A Támogató a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30. naptól a Ptk. 6:48 §-ában meghatározottak szerint a tőke összege után az ügyleti kamaton felül a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező mértékű késedelmi kamatot érvényesít, melynek napi összege jelen fizetési felszólítás kelte idején 0 Ft.

Az ügyleti és késedelmi kamat mértéke a követelés fennállása alatt félévenként az irányadó jegybanki kamattal változik.

A fentiek értelmében kérjük, szíveskedjen a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30 napon belül 29 310 Ft, azaz huszonkilencezer-háromszáztíz forintot, valamint a levél kiállítása és a befizetés napja között eltelt időszak napjainak száma alapján számított ügyleti kamatot átutalni a Támogató Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00287120-50000397 számú számlájára. (ÁHT: 385106)

Az átutalási megbízás készítésekor kérjük, szíveskedjen a jogosult megnevezésénél az alábbiakat feltüntetni: EFOP előirányzat felhasználási keretszámla. Kérjük továbbá, hogy az utaláskor a közlemény rovatban szerepeltesse az **EFOP-2.4.1-16-2017-00094** projektazonosító számot, valamint az „előleg visszautalása” szöveget.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 258.1. pontja értelmében, ha a fizetési határidő eredménytelenül telt el és nem jött létre részletfizetési megállapodás, az irányító hatóság megkezdheti a rendelkezésre álló biztosítékok érvényesítését.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 176. § (1) pontja alapján, ha a kedvezményezett visszafizetési kötelezettségének a visszafizetésre megállapított határidőben nem vagy csak részben tesz eleget és a kikötött biztosíték érvényesítése eredménytelen volt, az irányító hatóság a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot. Ha a kedvezményezett a 84. § (1) bekezdés m) pontjára tekintettel nem nyújtott biztosítékot és a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása eredménytelen volt, ennek hivatalos közlését követően az irányító hatóság kezdeményezi az állami adóhatóságnál a kedvezményezett adószámának törlését.

Felhívjuk figyelmét, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 253.1. pontja alapján a követelés visszafizetésének részletekben történő teljesítését kérheti.

E döntés ellen a támogatást igénylőnek/kedvezményezettnek a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 152. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján kifogás benyújtására van lehetősége a kifogásolt döntésről való tudomásszerzéstől számított 10 napon belül egy alkalommal, az indokok megjelölésével. A támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtásának időpontjától a támogatási jogviszony időtartama alatt az irányító hatóság döntése ellen az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek címzett kifogást nyújthat be, ha a projekt kiválasztási eljárásra, a támogatási döntés meghozatalára, a támogatási okirat kiadására vagy a támogatási szerződés megkötésére, ezek módosítására, a támogatás folyósítására, visszakövetelésére vonatkozó eljárás jogszabálysértő vagy a felhívásba, támogatási szerződésbe ütközik.

Budapest, 2025. január 14.

Tisztelettel:


dr. Bicsák Krisztina
főosztályvezető



Könyvelési bizonylat

amely a fizetési felszólítás szerződésmódosítás miatt visszakövetelésre kerülő előleghez (szabálytalanság alapján) kapcsolódóan tárgyú, 0008621-051/2017/,IKT-2017-104-I1-00101001/0000305 iktatószámú tájékoztató levél melléklete.

(Előírt) Követelés részletezése

Előírt tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	28 759 Ft
EFOP EU rész	24 445 Ft
EFOP Hazai rész	4 314 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Előírt ügyleti kamat	551 Ft
EFOP	551 Ft
VEKOP	0 Ft
Előírt késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Kamatfrissítés miatti követelés növekedések részletezése a fizetési felszólításhoz képest.

Ügyleti kamat előírás növekedése	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Késedelmi kamat előírás növekedése	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Befizetett összeg részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Befizetett tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Befizetett ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Befizetett késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Kompenzálás részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Kompenzált tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Kompenzált ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Kompenzált késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Leírás részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Leírt tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Leírt ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Leírt késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Melléklet

1. Követelés részletezése
- 1.1 Fennálló követelés részletezése

Fizetési határidő	Követelés				Teljesített				Fennálló		
	tőke összege	ügyleti kamat összege	késedelmi kamat összege	tőke összeg	ügyleti kamat	késedelmi kamat	tőke összeg	ügyleti kamat összeg	késedelmi kamat összeg	követelés összeg összesen (Utalandó összeg)	
Kézhezvételtől számított 30. nap	28 759 Ft	551 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	28 759 Ft	551 Ft	0 Ft	29 310 Ft	

- 1.2 Követelt tőke részletezése

Előleg sorszáma	Szállító	Követelés összege	Befizetett összeg	Beszámított összeg	Leírt összeg	Fennálló követelés
2. Támogatási előleg	Tiszabura Községi Önkormányzat	28 759 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	28 759 Ft

2. Teljesítések részletezése

- 2.1 Pénzügyi teljesítések /* minden az adott levélhez kapcsolódó bejövő utalvány*/

Fizetési határidő	Jóváírás dátuma	Befolyt összeg		
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft

2.2 Beszámítások /*minden az adott levélhez, vagy a követelés korábbi leveleihez kapcsolódó kompenzációk*/

Fizetési határidő	Beszámítás dátuma	Beszámított támogatás összege		
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft
				késedelmi kamat
				0 Ft

2.2.1 Beszámított kötelezettség részletezése /*minden az adott levélhez, vagy a követelés korábbi leveleihez kapcsolódó kompenzációk mögötti kompenzációk számla és korrekciós pénzügyi rendezés*/

Kifizetési kérelem sorszáma	Számla sorszáma	Szállító	Támogatás összege	Beszámított összeg	Előleg elszámolásra fordított összeg	Egyéb csökkentések ¹	Kifizethető támogatás összege
NR	NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

2.3 Leírás /*minden az adott levélhez kapcsolódó leírás*/

Fizetési határidő	Leírás dátuma	Leírt összeg		
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft
				késedelmi kamat
				0 Ft

¹ (pl. keretülépés miatt)

Vavrik Géza
polgármester úr részére

TISZABURA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
5235, Tiszabura
Kossuth út 52.

Iktatószám: 0008621-056/2017/

EUPR iktatószám:
IKT-2017-104-II-00101001/0000341
Követelés azonosító: ELŐ-EFOP-
2025/12055
Ügyintéző: Répássy-Kocsis Tünde
Telefonszáma: 06-1/896-5010

Tárgy: fizetési felszólítás szerződésmódosítás miatt
visszakövetelésre kerülő előleghez (szabálytalanság alapján)
kapcsolódóan

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Fejlesztési Központ Emberi Erőforrás, Közlekedési, Környezeti és Energiahatékonysági Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság (továbbiakban: Támogató) a Tiszabura Községi Önkormányzat (a továbbiakban: Kedvezményezett) részére, az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 azonosító számú projekt esetében a NFK-EFOP-SF/34/2/2025 iktatószámú szabálytalansági jegyzőkönyv és a 6. számú szerződésmódosítás alapján 150 000 Ft előleg visszaköveteléséről határozott.

Tájékoztatom, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (1) bekezdése értelmében a Kedvezményezett a visszavonással érintett összeget a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:47. §-a szerinti kamattal (ügyleti kamat) növelt mértékben, a visszafizetésre kötelezés közlésétől számított 30 napon belül köteles visszafizetni. Amennyiben a Kedvezményezett a visszafizetéssel késedelembe esik, úgy a Támogató, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (7) bekezdése értelmében a Ptk. 6:48 § szerinti késedelmi kamatot érvényesít.

A követelés 150 000 Ft tőkeösszeget, valamint a 2025. május 27. napján fennálló állomány szerint 2 736 Ft ügyleti kamatot tesz ki.

Az ügyleti kamat-állomány 2025. május 27. után naponta 4 Ft összeggel növekszik.

Az ügyleti kamatot a Ptk. 6:47. §-ában meghatározott kamatszámítási előírásai alapján kell kiszámítani. Az ügyleti kamatszámítás kezdő időpontja a támogatás folyósításának napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja, A kamat számításakor a követelés megállapításának napja szerinti naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat az irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A Támogató a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30. naptól a Ptk. 6:48 §-ában meghatározottak szerint a tőke összege után az ügyleti kamaton felül a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező mértékű késedelmi kamatot érvényesít, melynek napi összege jelen fizetési felszólítás kelte idején 1 Ft.

Az ügyleti és késedelmi kamat mértéke a követelés fennállása alatt félévenként az irányadó jegybanki kamattal változik.

A fentiek értelmében kérjük, szíveskedjen a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30 napon belül 152 736 Ft, azaz százötvenkettőezer-hétszázharminchat forintot, valamint a levél kiállítása és a befizetés napja között eltelt időszak napjainak száma alapján számított ügyleti kamatot átutalni a Támogató Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00287120-50000397 számú számlájára. (ÁHT: 385106)

Az átutalási megbízás készítésekor kérjük, szíveskedjen a jogosult megnevezésénél az alábbiakat feltüntetni: EFOP előirányzat felhasználási keretszámla. Kérjük továbbá, hogy az utaláskor a közlemény rovatban szerepeltessék az EFOP-2.4.1-16-2017-00094 projektazonosító számot, valamint az „előleg visszautalása” szöveget.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 258.1. pontja értelmében, ha a fizetési határidő eredménytelenül telt el és nem jött létre részletfizetési megállapodás, az irányító hatóság megkezdheti a rendelkezésre álló biztosítékok érvényesítését.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 176. § (1) pontja alapján, ha a kedvezményezett visszafizetési kötelezettségének a visszafizetésre megállapított határidőben nem vagy csak részben tesz eleget és a kikötött biztosíték érvényesítése eredménytelen volt, az irányító hatóság a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot. Ha a kedvezményezett a 84. § (1) bekezdés m) pontjára tekintettel nem nyújtott biztosítékot és a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása eredménytelen volt, ennek hivatalos közlését követően az irányító hatóság kezdeményezi az állami adóhatóságnál a kedvezményezett adószámának törlését.

Felhívjuk figyelmét, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 253.1. pontja alapján a követelés visszafizetésének részletekben történő teljesítését kérheti.

E döntés ellen a támogatást igénylőnek/kedvezményezettnek a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 152. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján kifogás benyújtására van lehetősége a kifogásolt döntésről való tudomásszerzéstől számított 10 napon belül egy alkalommal, az indokok megjelölésével. A támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtásának időpontjától a támogatási jogviszony időtartama alatt az irányító hatóság döntése ellen az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek címzett kifogást nyújthat be, ha a projekt kiválasztási eljárásra, a támogatási döntés meghozatalára, a támogatói okirat kiadására vagy a támogatási szerződés megkötésére, ezek módosítására, a támogatás folyósítására, visszakövetelésére vonatkozó eljárás jogszabálysértő vagy a felhívásba, támogatási szerződésbe ütközik.

Budapest, 2025. május 27.

Tisztelettel:



Könyvelési bizonylat

amely a fizetési felszólítás szerződésmódosítás miatt visszakövetelésre kerülő előleghez (szabálytalanság alapján) kapcsolódóan tárgyú, 0008621-056/2017/, IKT-2017-104-II-00101001/0000341 iktatószámú tájékoztató levél mellélete.

(Előírt) Követelés részletezése

Előírt tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	150 000 Ft
EFOP EU rész	127 499 Ft
EFOP Hazai rész	22 501 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Előírt ügyleti kamat	2 736 Ft
EFOP	2 736 Ft
VEKOP	0 Ft
Előírt késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Kamatfrissítés miatti követelés növekedések részletezése a fizetési felszólításhoz képest.

Ügyleti kamat előírás növekedése	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Késedelmi kamat előírás növekedése	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Befizetett összeg részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Befizetett tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Befizetett ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Befizetett késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Kompenzálás részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Kompenzált tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Kompenzált ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Kompenzált késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Leírás részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Leírt tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Leírt ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Leírt késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Melléklet

1. Követelés részletezése
 1.1 Fennálló követelés részletezése

Fizetési határidő	Követelés				Teljesített				Fennálló			
	tőke összege	ügyleti kamat összege	késedelmi kamat összege	tőke összeg	ügyleti kamat	késedelmi kamat	tőke összeg	ügyleti kamat összeg	késedelmi kamat összeg	követelés összesen (Utalandó összeg)		
Kézhezvételtől számított 30. nap	150 000 Ft	2 736 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	150 000 Ft	2 736 Ft	0 Ft	152 736 Ft		

- 1.2 Követelt tőke részletezése

Előleg sorszáma	Szállító	Követelés összege	Befizetett összeg	Beszámított összeg	Leírt összeg	Fennálló követelés
2. sz. Támogatási előleg	Tiszabura Községi Önkormányzat	150 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	150 000 Ft

2. Teljesítések részletezése

- 2.1 Pénzügyi teljesítések /*minden az adott levélhez kapcsolódó bejövő utalvány*/

Fizetési határidő	Jóváírás dátuma	Befolyt összeg			
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat	késedelmi kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

- 2.2 Beszámítások /*minden az adott levélhez, vagy a követelés korábbi leveleihez kapcsolódó kompenzáció*/

Fizetési határidő	Beszámítás dátuma	Beszámított támogatás összege			
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat	késedelmi kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

2.2.1 Beszámított kötelezettség részletezése /*minden az adott levélhez, vagy a követelés korábbi leveleihez kapcsolódó kompenzáció mögötti kompenzáció számla és korrekciós pénzügyi rendezés*/

Kifizetési kérelem sorszáma	Számla sorszáma	Szállító	Támogatás összege	Beszámított összeg	Előleg elszámolásra fordított összeg	Egyéb csökkentések ¹	Kifizethető támogatás összege
NR	NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

2.3 Leírás /*minden az adott levélhez kapcsolódó leírás*/

Fizetési határidő	Leírás dátuma	Leírt összeg		
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft
				késedelmi kamat
				0 Ft

¹ (pl. kerettülszámítás miatt)

4. NAPIREND



Tiszabura Községi Önkormányzat Polgármestere

5235 Tiszabura, Kossuth Lajos u 52.
E-mail: tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com

Előterjesztő: Fekete Zsigmond polgármester

Előkészítő: Dr. Bán Attila jegyző

Tárgyalás módja: nyílt ülés

ELŐTERJESZTÉS 4. NAPIRENDI PONT

A Képviselő-testület 2026. március 23-i rendkívüli testületi ülésére

Tárgy: Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában álló szociális bérlakások bérleti jogviszonyának rendezéséről (jogszerű használat biztosítása, a közüzemi szolgáltatások rendezése és az állapotfelmérés elrendelése).

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Előzmények

Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában több szociális bérlakás található, amelyek hasznosítása részben bérleti jogviszony keretében történik.

A jelenlegi helyzet felülvizsgálata során megállapításra került, hogy:

- egyes lakások esetében nem áll rendelkezésre érvényes bérleti szerződés,
- a lakáshasználat jogcíme több esetben nem egyértelműen rendezett,
- hiányos vagy nem naprakész a bérlakásokkal kapcsolatos nyilvántartás,
- a bérlemények műszaki állapota nem minden esetben ismert,
- a bérleti díjak megállapítása és beszedése nem minden esetben ellenőrizhető módon történik,
- a közüzemi szolgáltatások (víz, villany, gáz) tekintetében több esetben nem a tényleges használó nevére szólnak a szerződések.

A fentiek alapján indokolt a teljes bérlakásállomány átfogó felülvizsgálata és rendezése.

II. A probléma jellege

A jelenlegi helyzet több szempontból is kockázatot jelent:

1. Jogi kockázat

- szerződés nélküli lakáshasználat jogellenes állapotot eredményezhet,
- az önkormányzat jogérvényesítési lehetőségei korlátozottak.

2. Pénzügyi kockázat

- elmaradt vagy nem megfelelően nyilvántartott bérleti díjak,
- közüzemi költségek viselése nem egyértelmű,
- az önkormányzatot terhelhetik olyan díjak, amelyek a bérlőket illetnék.

3. Vagyongazdálkodási kockázat

- az önkormányzati vagyon állagának romlása,
- ellenőrizetlen használatból eredő károk.

III. Jogszabályi háttér

- 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 109. § – az önkormányzati vagyon védelme
- 1993. évi LXXVIII. törvény (Lakástörvény) – lakásbérlet szabályai
- 2013. évi V. törvény (Ptk.) – bérleti jogviszony szabályai

Az önkormányzat köteles a vagyonát rendeltetésszerűen, gazdaságosan és ellenőrizhető módon hasznosítani.

IV. Indokolás

A bérlakások egy részében jelenleg úgy történik lakáshasználat, hogy annak nincs megfelelően rendezett jogi és pénzügyi háttere.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy:

- nincs mindenhol szerződés,
- nem egyértelmű, ki és milyen feltételekkel használja a lakást,
- a közüzemi szolgáltatások sok esetben nem a tényleges használó nevére szólnak.

Ez a helyzet:

- bevételkiesést okozhat,
- az önkormányzatot indokolatlan költségekkel terhelheti,
- valamint veszélyezteti a közvagyon megóvását.

V. Kiegészítő megállapítás

A képviselő-testület megállapítja, hogy a jelenlegi állapotok a korábbi időszak gyakorlatából erednek.

A jelenlegi vezetés célja:

- a helyzet jogszerű rendezése,
- az átlátható működés biztosítása,
- a közvagyon védelme.


VI. Javasolt intézkedések

A helyzet rendezése érdekében indokolt:

1. Teljes körű felmérés lefolytatása
 - valamennyi bérlakásra kiterjedően
 - jogi és műszaki állapot vizsgálatával
2. Bérleti jogviszonyok rendezése
 - hiányzó szerződések megkötése
 - jogcím nélküli használat rendezése
3. Közüzemi szolgáltatások rendezése
 - a víz-, villany- és gázórákhoz kapcsolódó szerződések felülvizsgálata
 - a közüzemi szolgáltatások átíratása a tényleges használók (bérlők) nevére,
 - a fogyasztási helyek és mérőórák nyilvántartásának rendezése
4. Pénzügyi helyzet áttekintése
 - bérleti díjak felülvizsgálata
 - tartozások feltárása
5. Állapotfelmérés
 - műszaki vizsgálat
 - szükséges felújítások meghatározása
6. Nyilvántartási rendszer kialakítása
 - egységes adatbázis
 - ellenőrizhető működés

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Tiszabura, 2026. március 20.


Fekete Zsigmond
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

.../2026. (III. 23.) számú képviselő-testületi határozat

Tiszabura Községi Önkormányzat tulajdonában álló szociális bérlakások bérleti jogviszonyának rendezéséről.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az önkormányzati tulajdonban álló szociális bérlakások egy részében a bérleti jogviszonyok és a közüzemi szolgáltatások jogviszonyai nem rendezettek.
2. A Képviselő-testület elrendeli a teljes bérlakásállomány átfogó felülvizsgálatát.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - 3.1 gondoskodjon a hiányzó bérleti szerződések megkötéséről,
 - 3.2 intézkedjen a jogcím nélküli használatok rendezéséről,
 - 3.3 intézkedjen a közüzemi szolgáltatások bérlők nevére történő átírásáról,
 - 3.4 készíttessen műszaki állapotfelmérést.
4. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy:
 - 4.1 készítse elő a szükséges jogi intézkedéseket,
 - 4.2 vizsgálja felül a helyi rendeleti szabályozást.
5. A Képviselő-testület felkéri a pénzügyi vezetőt:
 - 5.1 a bérleti díjak és közüzemi költségek felülvizsgálatára,
 - 5.2 a fennálló tartozások feltárására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

5. NAPIREND



Tiszabura Községi Önkormányzat
Polgármestere

5235 Tiszabura, Kossuth Lajos u 52.
E-mail: tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com

Előterjesztő: Fekete Zsigmond polgármester
Előkészítő: Dr. Bán Attila jegyző
Tárgyalás módja: nyílt ülés

ELŐTERJESZTÉS 5. NAPIRENDI PONT

A Képviselő-testület 2026. március 23-i rendkívüli testületi ülésére

Tárgy: Vavrik Géza volt polgármester összeférhetlenségével kapcsolatos bírósági ítélet tudomásulvételéről, valamint a jogkövetkezmények vizsgálatáról.

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

A jelen előterjesztés célja a bíróság 101.K.701.364/2025/21. számú ítéletének bemutatása és annak értékelése abból a szempontból, hogy a volt polgármester eljárása mennyiben volt jogszerű, továbbá milyen további intézkedések indokoltak az önkormányzat részéről, különös tekintettel a lehetséges jogkövetkezményekre.

I. A bírósági döntés rövid összefoglalása

A bíróság az önkormányzat által hozott, a polgármester összeférhetlenségét megállapító és a megbízatás megszűnését kimondó határozat jogszerűségét vizsgálta.

Az ítélet alapján az alábbi lényeges megállapítások születtek:

1. A felperest a választáson társadalmi megbízatású polgármesterként választották meg, azonban az alakuló ülést követően az SZMSZ módosításával főállású polgármesterként kezdte ellátni feladatait.
2. A képviselő-testület ezt követően ismételten módosította a polgármesteri tisztség betöltésének módját, visszatérve a társadalmi megbízatásra.
3. A bíróság megállapította, hogy:
 - o a polgármesteri tisztség betöltésének módja csak egy alkalommal módosítható,
 - o a második módosítás jogszabálysértő volt,
 - o ezért a volt polgármestert főállású polgármesternek kellett tekinteni.
4. A bíróság megállapította továbbá, hogy a volt polgármester:
 - o egyéni vállalkozóként gazdasági tevékenységet folytatott,
 - o és abban személyesen közreműködött.
5. A bizonyítási eljárás során a személyes közreműködés ténye bizonyítást nyert.
6. A bíróság álláspontja szerint ez a tevékenység összeférhetlenséget eredményezett, amelynek következtében az önkormányzat jogszerűen állapította meg a polgármesteri megbízatás megszűnését.

A bíróság a keresetet elutasította, Vavrik Géza felperes pervesztes lett.

II. A volt polgármester magatartásának értékelése

1. A jogi helyzet alakulása

A volt polgármester a választást követően módosította a tisztség betöltésének módját, majd azt ismételten megváltoztatta. **A bíróság egyértelműen rögzítette, hogy a második módosítás jogszabálysértő volt.** E körben megállapítható, hogy a jogi helyzet alakulása nem felelt meg maradéktalanul a jogszabályi kereteknek, amely a későbbi jogvita alapjául szolgált.

2. Az összeférhetlenségi szabályok megsértése

A bíróság megállapította, hogy a volt polgármester főállású minőségében gazdasági tevékenységet végzett és abban személyesen közreműködött.

Ez a magatartás a vonatkozó jogszabályok alapján összeférhetetlen helyzetet eredményezett.

3. A felróhatóság kérdése

A bírósági döntés alapján megállapítható, hogy az összeférhetlenségi helyzet:

- a volt polgármester tevékenységéhez kapcsolódott,
- és olyan körülmények között állt fenn, amelyek esetében a jogszabályi megfelelés elvárható lett volna.

Mindezek alapján a magatartás felróhatóságának vizsgálata indokolt, különösen a jogkövetkezmények meghatározása körében.

4. A további jogi vizsgálat szükségessége

Figyelemmel arra, hogy a volt polgármester a bíróság által is megerősített módon főállású polgármesternek minősült, ugyanakkor összeférhetetlen helyzet állt fenn, indokolt annak vizsgálata, hogy:

- a főállású polgármesterként részére kifizetett illetmény,
- valamint költségtérítések

jogszerűen illették-e meg, vagy azok egészben vagy részben visszakövetelhetők.

III. Összegzés

A bírósági ítélet alapján megállapítható, hogy:

- ***az önkormányzat döntése jogszerű volt,***
- a volt polgármester összeférhetlensége fennállt,
- ***a jogsértő helyzet a volt polgármester tevékenységéhez kapcsolódott,***
- indokolt a további jogi és pénzügyi következmények vizsgálata.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Tiszabura, 2026. március 20.



Fekete Zsigmond
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

.../2026. (III. 23.) számú képviselő-testületi határozat

döntés Vavrik Géza volt polgármester összeférhetlenségével kapcsolatos bírósági ítélet tudomásulvételéről, valamint a jogkövetkezmények vizsgálatáról.

Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. A képviselő-testülete a volt polgármester összeférhetlenségével kapcsolatos bírósági ítéletet megismerte.
2. A képviselő-testület rögzíti, hogy a bíróság jogerős döntése szerint az önkormányzat által hozott, az *összeférhetlenséget megállapító határozat jogszerű volt.*
3. A képviselő-testület megállapítja, hogy a volt polgármester tekintetében összeférhetlenségi helyzet állt fenn.
4. A képviselő-testület rögzíti, hogy a kialakult jogvita a volt polgármester tevékenységéhez kapcsolódott.
5. A képviselő-testület megállapítja, hogy indokolt a volt polgármester magatartásának felróhatósági szempontú vizsgálata.
6. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgáltassa meg:
 - 6.1 a volt polgármester főállású polgármesteri jogviszonyának időtartama alatt részére kifizetett illetmény és költségtérítések jogszerűségét,
 - 6.2 valamint azt, hogy ezen összegek egészben vagy részben visszakövetelhető-e.
- 7 A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről és a szükséges intézkedésekről a képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző



Debreceni Törvényszék

- Az ítélet száma:** 101.K.701.364/2025/21.
- A felperes:** Vavrik Géza
(5008 Szolnok, Wittmann Viktor út 10.)
- A felperes képviselője:** Dr. Tóta Ügyvédi Iroda
(5000 Szolnok, Baross utca 2.)
- Az alperes:** Tiszabura Község Önkormányzat Képviselő-
testülete
(5235 Tiszabura, Kossuth Lajos út 52.)
- Az alperes képviselője:** Doba Ügyvédi Iroda
(5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 23. fszt.
3.)
- A per tárgya:** önkormányzati határozat jogszerűsége

Ítélet:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 469.900 (négy százhatvankilencezer-kilenc száz) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg az államnak 30.000 (harmincezer) forint eljárás illetéket. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Ez ellen az ítélet ellen a felek a közléstől számított 8 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Debreceni Törvényszéken előterjesztendő fellebbezéssel élhetnek. Közigazgatási szerv, gazdálkodó szervezet, jogi képviselő és önkormányzat a fellebbezést elektronikus úton, a bíróság honlapjáról letölthető P20 azonosítójú vagy iFORM űrlapon terjesztheti elő. Az elektronikusan előterjesztett beadványt, valamint – papír alapú kapcsolattartás esetén - a papír alapon 4 példányban benyújtandó beadvány első példányát teljes bizonyító erejű magánokirat formájában kell benyújtani. A fellebbezésnek a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott ítélet számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést (a jogszabályhely pontos megjelölésével), illetve azt a közzétett Kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér,

valamint a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. A jogszabálysértés megjelölésének elmaradása – hiánypótlás nélkül – a fellebbezés visszautasításával jár. A másodfokú bíróság fő szabály szerint tárgyaláson kívül jár el. Tárgyalás tartását a fél a fellebbezésében és a fellebbezési ellenkérelemben kérheti. A határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a pert megelőző közigazgatási eljárás iratai, a felek által a perben tett nyilatkozatok, valamint az általuk becsatolt iratok és a perben lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A felperest a 2024. június 9. napján tartott helyhatósági választásokon Tiszabura polgármesterévé választották. Az alperes 2024. október 7. napján tartotta alakuló ülését. Az alakuló üléssel összefüggő előterjesztés szerint az alperes 9. napirendi pontként vette tárgysorozatba a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) módosítását. Az alperes 49/2024. (X. 07.) Ök. határozatával egyhangúlag döntött a főállású polgármester felperes illetményéről. 9. napirendi pontként az előterjesztő azon indokolására tekintettel, hogy Tiszabura Községi Önkormányzat SzMSz-ét módosítani szükséges, hiszen megalakult az új képviselő-testület, polgármester, bizottságok és bizottsági tagok, ezen változások tekintetében szükséges az SzMSz módosítása, az alperes egyhangúlag döntött az 52/2024. (X. 07.) Ök. határozatával az SzMSz módosításáról, melynek 18. § (1) bekezdése értelmében a felperes polgármester a munkáját főállásban látja el.
- [3] A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal mint törvényességi felügyeleti szerv 2025. február 4-én arról tájékoztatta a felperest, hogy a kormányhivatalhoz 2025. január 24. napján bejelentés érkezett, amely szerint a felperes egyéni vállalkozói tevékenységet folytat, amelynek keretében Tiszaburán trafikot üzemeltet, ahol általában hétvégén dolgozik és ez főállású polgármesteri tevékenységével összeférhetetlen. A felperes erre tekintettel 2025. február 10-én írásbeli nyilatkozatot tett, amelyben kijelentette, hogy polgármesteri feladatait a jövőben társadalmi megbízatásban kívánja ellátni.
- [4] Tiszabura Községi Önkormányzat Ügyrendi Bizottsága a 3/2025. (II.10.) számú határozatával a kormányhivatal levelével együtt megküldött bejelentést megtárgyalva kijelentette, hogy az összeférhetlenség nem áll fenn. Az alperes a 2025. február 13-án megtartott nyilvános rendkívüli ülésen egyhangúlag fogadta el a 2/2025. (II. 13.) számú önkormányzati rendeletét, amellyel elrendelte az SzMSz módosítását, amely szerint annak a 18. § (1) bekezdése akként módosul, hogy a polgármester munkáját társadalmi megbízatásban látja el. Ugyanezen a testületi ülésen 28/2025. (II. 13.) számú határozatával döntött a felperes nyilatkozatának elfogadásáról, amelyben kijelentette, hogy polgármesteri feladatait a jövőben társadalmi megbízatásban kívánja ellátni. Ugyanezen a napon tartott zárt ülésen pedig az alperes a 33/2025. (II.13.) számú határozatával úgy döntött, hogy az összeférhetlenség nem áll fenn.
- [5] Az alperes a 2025. április 1. napján tartott rendkívüli ülésen az 56/2025. (IV. 01.) számú határozatával megállapította, hogy a felperes megbízatásának 2025. februárjában történt második módosítása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 64. § (2) bekezdésével ellentétes; azon határozatot

hatályon kívül helyezte; egyben megállapította, hogy a felperes a trafikkoncessziós joggal való összeférhetlenségét a törvényben előírt határidőn belül nem szüntette meg; így a Mötv. 37. § (2) bekezdése alapján összeférhetetlen, ezért a polgármesteri megbízatása a törvény erejénél fogva megszűnik.

- [6] A felperes keresetet terjesztett elő, az alperes 2025. április 1. napján meghozott, 56/2025. (IV. 01.) számú határozatának megsemmisítését kérve, annak jogszabálysértő voltára hivatkozva.
- [7] A felperes előadta, hogy a 2024. évi helyi önkormányzati képviselő- és polgármesterválasztáson Tiszabura településen társadalmi megbízatású polgármesterjelöltként indult és a jelöléshez szükséges nyomtatványokon is úgy nyilatkozott, hogy társadalmi megbízatású polgármesterként kívánja ellátni feladatait. A 2024. június 9-ei helyhatósági választáson is társadalmi megbízatású polgármesterként választották meg, Tiszabura Önkormányzatának akkor hatályos 10/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelete, amely az alperes Szervezeti és Működési Szabályzatáról szól, a 18. § (1) bekezdésében a polgármesteri tisztség betöltését illetően a társadalmi megbízatású polgármesteri státuszt jelöli meg.
- [8] A felperes hivatkozott arra is, hogy a 2024. október 7-i alakuló ülésen 9. napirendi pontként a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatáról döntött az 52/2024. (X. 07.) Ök. határozatában, azonban hogy ez a módosítás mit tartalmazott, az sem a jegyzőkönyvből, sem az előterjesztésből nem derül ki. A felperes szerint Tiszabura Község Önkormányzata Képviselő-testület SzMSz-ének a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege 18. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a polgármester munkáját főállásban látja el. A módosítást a 11. számú lábjegyzet jelzi, azonban a lábjegyzetben megjelölt 11. szám alatt nem az 52/2024. (X. 7.) Ök. határozat szerepel, hanem a 7/2024. (X. 7.) Önkormányzati rendelet 3. §-a szerint módosított szöveg, ilyen rendelethezatalra ugyanakkor az alakuló ülésen nem került sor.
- [9] A felperes előadta, hogy önkormányzati rendeletet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani és mivel az SzMSz önkormányzati rendeletben szerepel, annak a 2024. október 7-i alakuló ülésen az 52/2024. (X. 7.) Ök. határozattal való módosítása törvénysértő és ebből következően törvénysértő az SZMSZ mint önkormányzati rendelet határozattal való módosítása. A felperes álláspontja szerint mindebből az következik, hogy az alakuló ülésig hatályos SzMSz rendelkezése tekinthető hatályosnak az alakuló ülés után is és jelenleg is, vagyis a polgármesteri tisztség társadalmi megbízatásban tölthető be.
- [10] A fentiekben túlmenően a felperes arra is hivatkozott, hogy a főállású polgármester illetményének megállapításáról szóló 49/2024. (X. 7.) Ök. határozat is jogszabálysértő, ugyanis az alakuló ülés jegyzőkönyvében nem található arra való utalás, hogy írásban megváltoztatta volna a polgármesteri tisztség társadalmi megbízatásban való betöltésére irányuló, a jelöléskor írásban tett szándékát. Hangsúlyozta, hogy a jelöléskor írásban kellett nyilatkozni a polgármesteri tisztség betöltésének módjáról, így annak megváltoztatásáról is írásban kell nyilatkozni. A felperes szerint elengedhetetlen tehát, hogy a polgármester kezdeményezze a tisztség betöltése módjának megváltoztatását, ennek írásban kell megtörténnie és a polgármesteri kezdeményezésről a képviselő-testületnek döntenie kell, ilyen döntés azonban az alakuló ülés jegyzőkönyvében nem szerepel. A felperes szerint a főállású polgármester illetményének megállapításáról szóló döntés nem tekinthető a polgármesteri tisztség betöltési módjának megváltoztatásáról szóló döntésnek.

- [11] A felperes arra is utalt, hogy a kormányhivatal a 2024. november 18. napján kelt törvényességi felhívásában számtalan törvényesértést állapított meg a 2024. október 7-i alakuló üléssel kapcsolatban, ezen törvényességi felhívásnak azonban az alperes nem tett eleget, így a kormányhivatal 2025. január 22. napján ismételten törvényességi felhívást bocsátott ki. Előadta azt is, hogy 2025. február 4-i keltezéssel a kormányhivatal tájékoztatta arról, hogy a mellékletben megküldött bejelentés szerint a felperes egyéni vállalkozói tevékenységet folytat, melynek keretében Tiszaburán trafikot üzemeltet, ami a főállású polgármesteri tevékenységgel kapcsolatban összeférhetetlen. A kormányhivatal felhívta a felperest, hogy a csatoltan megküldött összeférhetlenségi kezdeményezést a hatáskörrel rendelkező bizottság vizsgálja meg és az ennek eredményéről a felperes a kormányhivatalt legkésőbb 2025. március 7. napjáig tájékoztassa. A felperes előadta, hogy az önkormányzat Ügyrendi Bizottságához eljuttatta a 2025. február 10. napján kelt nyilatkozatát, miszerint feladatait társadalmi megbízatásban kívánja ellátni és a bizottság a 2025. február 10-én megtartott ülésén a 3/2025. (II. 10.) számú határozatában azt állapította meg, hogy az összeférhetlenség nem áll fenn. 2025. február 13-án pedig az alperes a 2/2025. (II. 13.) számú önkormányzati rendelettel módosította az SzMSz rendelkezései tartalmazó 10/2021. (X. 29.) Önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdését és kimondta, hogy a polgármester munkáját társadalmi megbízatásban látja el. Ugyanezen a testületi ülésen az alperes a 28/2025. (II. 13.) számú határozattal döntött a polgármester nyilatkozatának elfogadásáról, majd zárt ülésen megtárgyalta a kormányhivatal által megküldött közérdekű bejelentést az összeférhetlenségről és a 33/2025. (II. 13.) számú határozattal megállapította, hogy az összeférhetlenség nem áll fenn. 2025. március 17. napján azonban négy önkormányzati képviselő rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását kezdeményezte kérve a polgármesteri tisztség módosításáról szóló legutóbbi, másodiknak nevezett határozat hatályon kívül helyezését. Ennek eredményeképp került sor a perben támadott 56/2025. (IV. 01.) számú határozat elfogadására.
- [12] A felperes arra is utalt, hogy az Mötv. 72. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt összeférhetlenségi ok még főállású polgármesterként sem állna fenn vele szemben, ugyanis a vállalkozásába nincs bejelentve, ott keresőfoglalkoztatást nem folytat, rendszeres díjazásban nem részesül.
- [13] A felperes a per során előadta, hogy a polgármesteri jogviszony főállásúra változtatása körében az alakuló ülés jegyzőkönyve bizonyítja, hogy ebben a kérdésben képviselő-testületi döntéshozatalra nem került sor és a felperes egyetértése, erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata a szándékát illetően szintén hiányzik. A felperes szerint tehát ebből következőleg nem állapítható meg az, hogy a polgármesteri tisztség betöltése módjának első alkalommal való módosítása megvalósult. A felperes hangsúlyozta, hogy mindennek azzal összefüggésben van kiemelt jelentősége, hogy a felperes esetében egyáltalán változott-e a polgármesteri tisztség betöltésének módja, mert ha nem, akkor az összeférhetlenség kérdése a társadalmi megbízatású polgármester esetében fel sem merül.
- [14] A felperes arra is kitért, hogy lényegtelen az, hogy az alperes szerint az alakuló ülést megelőzően a polgármesteri hivatalban elhangzott az, hogy milyen minőségben fogja a tisztségét betölteni. Valóban felmerült a főállás kérdése az alperes által hivatkozott beszélgetés során, azonban ennek írásban való rögzítésére nem került sor.
- [15] A felperes arra is hivatkozott, hogy az alakuló ülésen sor került a polgármester és az alpolgármester illetményének és költségterítésének megállapítására főállású minőségben és ennek megfelelően történt a folyósítás is egy ideig, azonban ennek elfogadása és felvétele

nem tekinthető ráutaló magatartásnak. A felperes álláspontjának alátámasztásául a Kúria Köf.5007/2023/5. számú határozatára hivatkozott. Előadta a felperes azt is, hogy a 2025. február 10-én kelt nyilatkozat csak az eredeti, vagyis a jelöléskori szándékának megfelelő jogszerű helyzet visszaállítását segítette elő. A felperes utalt arra, hogy az a tény, hogy a képviselő-testület főállású polgármesteri illetményről döntött, nem pótolja a megválasztott polgármester megváltoztatásra irányuló egyetértését, nyilatkozatát és az ennek elfogadását jelentő testületi döntést. A felperes szerint a jogszabálysértést a jegyzőnek jeleznie kellett volna a testületi ülésen és a jegyző ezen szakmai mulasztásának hátrányos következményét a felperes nem viselheti.

- [16] A felperes arra is hivatkozott, hogy a vállalkozásában 2024. október 7. napjáig, vagyis az alakuló ülés napjáig volt főállásban bejelentve, így bérjellegű jövedelme a tényleges munkavégzés után eddig a napig volt. 2024. október 7-től 2025. március 31-ig bérjellegű jövedelme nem volt a vállalkozásból és utána sem, amíg a polgármesteri tisztsége fennállt. Attól függetlenül, hogy nem volt bérjellegű bevétele, fizetése a vállalkozásból, akkor is kellett az adóbevalláskor a jövedelem, vagyis a nyereség után adót fizetni: szociális hozzájárulási adót és személyi jövedelemadót. A felperes álláspontja szerint a NAV bevallásokkal bizonyított, hogy a polgármesteri tisztsége alatt más keresőfoglalkozást nem folytatott, egyéb tevékenységért díjazást nem fogadott el és nem volt gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja, tehát összeférhetetlenség nem állt fenn. Előadta, hogy a trafik saját tulajdonában lévő épületben működik, valóban naponta megjelent ott, hogy az előző nap bevételét elhozza és a készletnyilvántartást vezette, a számlákat gépre vitte. Ily módon az alperes által megjelölt tanúk láthatták őt az üzletben, sőt adott esetben, ha az alkalmazott mosdóba ment, ki is szolgált egy-egy vevőt, azonban ezt a tevékenységet nem keresőfoglalkozásként végezte és díjazást nem kapott érte.
- [17] A per során, a keresetindítási határidőt követően azt is hangsúlyozta a felperes, hogy összeférhetetlenség esetén nem az Mötv. 37. § (2) bekezdése alapján szűnik meg a polgármesteri jogviszony, hanem az Mötv. 69. § (1) bekezdés c) pontja szerint és ez a pontatlanság azért is törvénysértő, mert a megszűnés okát és a jogszabályi hivatkozását a törvény által megfogalmazott indok és jogszabályi rendelkezés pontos feltüntetésével kell meghatározni. A felperes kiemelte, hogy a támadott határozat törvénysértő abból a szempontból is, hogy az indokolást nem tartalmaz. Ezzel összefüggésben arra is hivatkozott, hogy a koncessziós jog elnyerése nem szerepel az Mötv. összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezései között sem a társadalmi megbízatású, sem a főállású polgármesteri tisztség vonatkozásában.
- [18] Az alperes a védíratában a felperes keresetének elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.
- [19] Az alperes előadta, hogy a felperest a 2024. évben tartott önkormányzati választáson választották meg Tiszabura Község polgármesterévé. A felperes a választások során, valamint a polgármesteri jelölésre történő nyilvántartásba vételkor is akként nyilatkozott, hogy társadalmi megbízatásúként kívánja a polgármesteri megbízatását betölteni. Az alperes szerint a felperes a keresetlevélben maga is elismeri, hogy úgy indult az önkormányzati választásokon, hogy a polgármesteri tisztséget társadalmi megbízásban kívánja betölteni.
- [20] Az alperes arra hivatkozott, hogy a felperes kérésnek megfelelően a 2024. október 7. napján tartott alakuló ülésen a képviselő-testület döntött Tiszabura Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról az 52/2024.

(X.7.) számú önkormányzati határozattal annak érdekében, hogy a felperes a polgármesteri tisztséget főállásúként tudja betölteni az addigi vállalásával szemben. Arra is hivatkozott, hogy a felperes az alakuló ülést megelőzően a polgármesteri hivatalban a korábbi polgármester, Farkas László és az alakuló ülésen megválasztott alpolgármester, Fekete Zsigmond jelenlétében kijelentette, hogy főállású polgármesterként kívánja a megbízatását betölteni annak ellenére, hogy társadalmi megbízatásúként választották meg. A jelenlévők kérdésére akként foglalt állást, hogy álláspontja szerint az egyéni vállalkozói tevékenysége nem összeférhetetlen azzal, hogy főállású polgármesterként lássa el a megbízatását. Az alperes előadása szerint a felperes kérésnek megfelelően már 2024. október 7. napján megtörtént egy alkalommal a polgármesteri tisztség betöltése módjának megváltoztatása.

- [21] Az alperes előadta továbbá, hogy a volt jegyző 2025. március 31. napján kelt levelének kézhezvételét követően észlelte a tévedését, mely szerint az Mötv. 64. § (2) bekezdésében foglaltakba ütközően járt el, amikor második alkalommal is módosította 2025. február 13. napján a polgármesteri tisztség betöltésének módját és ezen tévedését észlelve hozta meg a fentiekre tekintettel az 56/2025. (IV.01.) számú önkormányzati határozatát. Az alperes szerint a polgármesteri jogállás második alkalommal történő megváltoztatása jogszabálysértő, erre tekintettel jogszerűen hozhat olyan határozatot, amelyben megállapítja, hogy a felperes mint polgármester jogállásának második alkalommal történő megváltoztatására nincs törvényes lehetőség, mivel az Mötv. 64. § (2) bekezdése ezt kizárja.
- [22] Az alperes kiemelte azt is, hogy a 2024. október 7. napján tartott alakuló ülésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a felperes maga terjesztette a 9. napirendi pontot a képviselő-testület elé annak érdekében, hogy az SzMSz módosításában a továbbiakban főállású polgármesterként tudja ellátni a megbízatását és ezt a módosítást a képviselő-testület 52/2024. (X. 7.) számú határozatával el is fogadta. Ismételten utalt arra, hogy a felperes javaslatára az alakuló ülésen főállású alpolgármesterként került megválasztásra Fekete Zsigmond a 47/2024. (X. 7.) számú önkormányzati határozattal és erre csak abban az esetben volt lehetőség, ha a felperes maga is főállású polgármesterként látta el a megbízatását.
- [23] Az alperes arra is hivatkozott, hogy a felperes 2024. október és 2025. március között más keresőfoglalkozást is folytatott, hiszen többek között egyéni vállalkozói tevékenysége keretében üzemeltette a Tiszaburán működő dohányboltot. Egyéni vállalkozóként nyilvántartási szám alatt van a felperes nyilvántartva, egyéni vállalkozói adószámmal és statisztikai számjellel. Az alperes szerint a felperesnek bevétele származik a dohánybolt üzemeltetéséből, ennek során az előbb említett időszakban is sok esetben a felperes maga végezte az eladói, kereskedői tevékenységet a dohányboltban, a vásárlókat maga szolgálta ki és a vevők a felperes részére fizették ki a termékek vételárát, valamint a felperes a lottózó részlegnél is kiszolgált a vásárlókat és sorsjegyeket is értékesített. Mindezek alapján a felperes más keresőfoglalkozást folytatott és egyéb tevékenységéért díjazást fogadott el. Az alperes szerint ezt támasztja alá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal honlapján található adatbázis, amely szerint a felperesnek a 2024. évben az egyéni vállalkozó tevékenységéből 5.917.036 forint jövedelme származott.
- [24] A perben az alperes indítványára meghallgatott tanúk mindannyian egymással egyezően azt adták elő, hogy az ügyben vizsgálandó, a 2024. és 2025. évet is érintő időszakban a felperes több alkalommal is, rendszeresen maga szolgálta ki őket mint vásárlókat a tulajdonosként üzemeltetett tiszaburai trafikjában.
- [25] A felperes keresete nem alapos, az alábbiak szerint.

- [26] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján a bíróságnak csak jogszabálysértés esetén van lehetősége a közigazgatási határozatot, mint közigazgatási cselekményt, megváltoztatni, megsemmisíteni, vagy hatályon kívül helyezni, és szükség esetén a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezni.
- [27] A Kp. 2. § (4) bekezdése alapján ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el.
- [28] A Kp. 85. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között a (2) bekezdésben foglaltak szerint a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [29] A jogszabálysértés vizsgálatának kereteit tehát a felperes által a kereseti kérelemben megjelölt jogszabálysértés adja.
- [30] Az Mötv. 53. § (1) bekezdés j) pontja értelmében a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:
j) az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról, feladatairól.
- [31] Az Mötv. 64. § (1) és (2) bekezdései szerint a polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el. Főállású a polgármester, ha főállású polgármesterként választották meg. A polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbízatás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével, a szervezeti és működési szabályzat egyidejű módosításával megváltoztathatja.
- [32] Az Mötv. 72. § (1) és (2) bekezdései alapján:
(1) A 3000 fő és az az alatti lakosságszámú település polgármesterének, valamint a 3000 fő feletti település társadalmi megbízatású polgármesterének összeférhetlenségére a 36. §-t kell alkalmazni.
(2) A 3000 fő feletti lakosságszámú település főállású polgármestere
a) a tudományos, oktatói, lektori, szerkesztői, művészeti, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység – ideértve a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány kuratóriumának vagy felügyelőbizottságának tagjaként vagy vagyonellenőreként folytatott tevékenységet is –,
b) a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony,
c) az egészségügyi tevékenység végzésére irányuló jogviszony – ide nem értve az egészségügyi alapellátásban végzett tevékenységet –,
d) önkéntes tartalékos szolgálati viszony
kivételeivel más kereső foglalkozást nem folytathat, egyéb tevékenységéért díjazást nem fogadhat el és nem lehet gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja.
- [33] Az Mötv. 72. § (4) bekezdése alapján a polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó összeférhetlenségi, méltatlansági, vagyonyilatkozattételi szabályokat [...].

- [34] A Kp. 39. § (1) bekezdés első mondata szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- [35] A bíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy a felperes nem hivatkozott arra, hogy a jelen perben vizsgált alperesi határozatot megelőző korábbi alperesi döntésekkel szemben akár a felperes maga, akár más jogorvoslati eljárást kezdeményezett volna. A felperes ugyanakkor részben olyan indokok mentén támadta az alperes határozatát, amelyek a korábbi, 49/2024. (X. 07.) Ök., 52/2024. (X. 07.) Ök. számú határozatokkal és a 2/2025. (II. 13.) számú önkormányzati rendelettel szembeni közigazgatási jogvita keretében lettek volna vizsgálhatóak. A jelen perben támadott alperesi határozattal szembeni jogorvoslat azonban nem terjedhet ki a korábbi döntések vitatására, azok jogszerűsége így a jelen per tárgyát nem képezte. Ezért a bíróság nem is vizsgálhatta a jelen peres eljárásban érdemben a felperes által megjelölt, a korábbi alperesi döntéseket sérelmező körülmények megalapozottságát. A Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti keresetindítási határidő elmulasztását követően ebben a perben a felperes már (alappal) nem támadhatta a korábbi döntéseket, azokat ekképp jogszerűnek kellett tekinteni.
- [36] Ezzel összefüggésben a bíróság hangsúlyozza, hogy a felperesnek mint polgármesternek és mint az alperesi közgyűlés tagjának tudomása volt az általa sérelmezett korábbi határozatok meghozataláról és azok tartalmáról, ennek ellenére a keresetében sem tért ki arra, hogy azokkal szemben jogorvoslati eljárást kezdeményezett volna vagy hogy azt miért mulasztotta el. Megjegyzi a bíróság, hogy az a körülmény, hogy a felperes maga tett 2025. február 10-én írásbeli nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy polgármesteri feladatait a jövőben társadalmi megbízatásban kívánja ellátni, szintén azt támasztja alá, hogy a felperes tudatában volt annak, hogy korábban ez egyszer már főállására módosult. Kitér a bíróság arra is, hogy a felperes javaslatára a képviselő-testület alakuló ülésén főállású alpolgármesterként került megválasztásra Fekete Zsigmond a 47/2024. (X. 7.) számú önkormányzati határozattal és erre csak akkor volt lehetőség, ha a felperes maga is főállású polgármesterként látta el a megbízatását.
- [37] Az előzőekből kifolyólag a bíróság rámutat arra, hogy – amint arra maga a felperes is hivatkozott – a felperes a 2024. évi helyi önkormányzati képviselő- és polgármesterválasztáson Tiszabura településen társadalmi megbízatású polgármesterjelöltként indult, majd a helyhatósági választáson társadalmi megbízatású polgármesterként választották meg, Tiszabura Önkormányzatának akkor hatályos 10/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelete, amely az alperes Szervezeti és Működési Szabályzatáról szól, a 18. § (1) bekezdésében a polgármesteri tisztség betöltését illetően a társadalmi megbízatású polgármesteri státuszt jelölte meg. A 2024. október 7-i alakuló ülésen 9. napirendi pontként a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatáról döntött az 52/2024. (X. 07.) Ök. határozatában, az SzMSz módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege 18. § (1) bekezdése pedig azt rögzítette, hogy a polgármester munkáját főállásban látja el. Ezt követően pedig 2025 februárjában a 2/2025. (II. 13.) számú önkormányzati rendelet – amellyel az alperes elrendelte az SzMSz módosítását, amely szerint annak a 18. § (1) bekezdése akként módosul, hogy a felperes munkáját társadalmi megbízatásban látja el – a polgármesteri tisztség betöltési módja második módosításának minősült, amely az Möt. 64. § (2) bekezdése szerinti tilalomba ütközött és ennek jogszabálysértő voltát jogszerűen állapította meg az alperes. Mindebből az is következik, hogy a felperes főállású polgármesternek volt tekintendő a támadott alperesi határozat meghozatalakor, vagyis jogszerűen járt el az alperes akkor is,

- [43] A fentiekben kifejtettek szerint az alperes döntésével összefüggésben a felperes által megjelölt jogszabálysértések nem voltak megállapíthatóak, ezért a bíróság a Kp. 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a felperes keresetét elutasította.
- [44] A pervesztes felperes köteles az alperes részére a felszámítottal megegyező összegben megállapított perköltséget fizetni a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 80. §-a, 81. § (1) és (5) bekezdései, 83. § (1) bekezdése, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A közigazgatási perben az alperes a keresetre részletes védíratot terjesztett elő, amelyet jogi képviselő ellenjegyzett és a perben tartott tárgyalásokon is jogi képviselővel járt el. A perköltség összegszerűsége kapcsán a bíróság figyelemmel volt az alperes jogi képviselője által elvégzett munka mennyiségére, az elkészített beadványok számára és arra, hogy a mérséklésre okot adó körülmény nem merült fel, a mérséklést az ellenérdekű fél jogi képviselője sem indítványozta.
- [45] A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp.101. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest a tárgyi illetékfeljegyzési jog miatt előzetesen le nem rótt peres eljárási illetéknek az állam javára történő megfizetésére. Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó.
- [46] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Mötv. 37. § (6) bekezdése alapján van helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2026. február 11.

dr. Coghi Márk s. k.
k.
a tanács elnöke

dr. Boda Zoltán s. k.
előadó bíró

dr. Kósa Mariann s.
bíró

amikor a felperesre vonatkozóan vizsgálta az Mötv. 72. § (2) bekezdése szerinti összeférhetetlenséget.

- [38] Az alperesi döntés indokolásának hiányosságára vonatkozó felperesi hivatkozás kapcsán a bíróság rögzíti, hogy a felperes azon előadását, miszerint a támadott önkormányzati határozat nem tartalmaz indokolást az összeférhetetlenségről, a Kp. 43. § (1) bekezdésében szabályozott tiltott keresetkiterjesztésnek kellett tekinteni, mivel azzal a felperes a keresetindítási határidő belül előterjesztett hivatkozásaitól eltérő, újabb jogsértést jelölt meg a keresetindítási határidőn túl.
- [39] A felperes keresetindítási határidőn belül a támadott döntés indokolásával kapcsolatban a jogszabályi hivatkozás hiányát, illetve pontatlanságát kifogásolta. A bíróság ugyanakkor ezzel összefüggésben hangsúlyozza, hogy az alperes a határozatát nem hatósági ügyben hozta, eljárása nem tartozott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) hatálya alá. A bíróság ezügyben rámutat arra is, hogy az Mötv. nem részletezi, nem tartalmaz az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti vagy ahhoz hasonló más jogszabálybeli előírásra való utalást sem, amelyet irányadónak lehetne tekinteni annak kapcsán, hogy egy önkormányzati képviselő-testületi döntés indokolásának milyen követelményeknek kell megfelelnie. Erre tekintettel erre vonatkozó és a felperes által megjelölt jogszabályi előírás hiányában a közigazgatási döntések indokolására vonatkozó formai, illetve tartalmi (így az indokolás részletességét, alaposságát, szabatoságát érintő) Ákr. előírások nem kérhetők számon az alperesi döntéssel szemben.
- [40] A keresettel támadott döntés indokolásából az egyértelműen kitűnt, hogy a polgármesteri tisztség megszűnésének kimondására összeférhetlenség miatt került sor, így a felperes ezt is vitató kereseti hivatkozásaira tekintettel ez adta a jelen per központi, érdemi kérdését. Ezen összeférhetlenséget pedig a közigazgatási perben a bizonyítási érdekből fakadóan az alperesnek kellett bizonyítania, mivel az alperes határozata megállapított tényállást nem tartalmaz. Erre tekintettel a Kp. 79. § (1) bekezdése alapján az alperes volt köteles bizonyítani, hogy a felperes a határozat meghozatalakor összeférhetetlennek volt tekintendő, így azt, hogy a felperes más kereső foglalkozást folytatott, egyéb tevékenységéért díjazást fogadott el, illetve hogy gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja volt.
- [41] A perben az alperes indítványára meghallgatott tanúk egymással egyezően azt adták elő, hogy az ügyben vizsgálandó időszakban a felperes maga szolgálta ki őket mint vásárlókat a vállalkozási tevékenysége keretében tulajdonosként üzemeltetett trafikban. Szükséges rámutatni arra is, hogy ezen tanúvallomások egy irányba mutattak a felperes saját előadásával is, aki a per második tárgyalását megelőző előkészítő iratában maga is elismerte azt, hogy a trafikban a vevőket kiszolgálta, ezzel saját maga által megerősítve az Mötv. 72. § (2) bekezdése szerinti harmadik összeférhetlenségi okot, a személyes közreműködést.
- [42] A fentiekre tekintettel a bíróság azt állapította meg, hogy a főállású polgármester felperes az Mötv. 72. § (2) bekezdése szerinti előírás ellenére az ügyben vizsgálandó időszakban gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja volt, ami így vele szemben összeférhetlenségi ok fennálltát eredményezte, mivel az alperesi határozat meghozatalának időpontjában a felperest érintően a 72. § (2) bekezdés a) - c) pontjaiban felsorolt - az összeférhetlenséget kizáró - esetek egyike sem merült fel.



Debreceni Törvényszék
101.K.701.364/2025/23.

A Debreceni Törvényszék Vavrik Géza felperesnek Tiszabura Község Önkormányzat Képviselő-testülete alperessel szemben önkormányzati határozat jogszerűsége ügyében hozott közigazgatási határozat jogszerűsége iránt indított perében

értesíti,

hogy a 101.K.701.364/2025/21. számú ítélet 2026. február 20. napján jogerős.

Debrecen, 2026. március 13.

dr. Coghi Márk s. k.
a tanács elnöke