



**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság  
12/2025. (XII.10.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság a **Fehér Attila** (5235 Tiszabura, Nefelejcs utca 12/B.) képviselőjelölt jogi képviseletében eljáró dr. SZÁSZ Ügyvédi Iroda által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a Fehér Attila képviselőjelölt által a Tiszaburai HVB 170/2025.(XII.04.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasítja, a HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: fojegyzo@jnszm.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2025. december 13-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

(1) Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 2025. december 04-én Fehér Attila képviselőjelölt által benyújtott kifogást 170/2025. (XII.04.) számú határozatával bírálta el.

A kifogás

- első részét elkésettség miatt érdemi vizsgálat nélkül,
- második részének nem adott helyt, azt elutasította,
- harmadik részében pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja sérelmét megállapította, egy választópolgár esetében megállapítva a jogsértést.

II.

[A fellebbezés tartalma]

(2) Fehér Attila (5235 Tiszabura, Nefelejcs utca 12/B.) képviselőjelölt jogi képviseletében eljáró dr. SZÁSZ Ügyvédi Iroda 2025. december 7-én 13:09-kor elektronikus úton nyújtotta be fellebbezését a HVB 170/2025.(XII.04.) számú határozata ellen, amelyben kéri a TVB-t, hogy a

- a HVB határozatát annyiban változtassa meg, hogy adjon helyt a kifogásoknak,
- a jogsértések tényét állapítsa meg,

- a polgármester-választás és képviselő-testületi választás eredményét semmisítse meg.

- (3) A fellebbező beadványához Fehér Józsefné videó-vallomását, egy fényképfelvételt, valamint HVB-be megbízott tagok formailag és tartalmilag azonos nyilatkozatát csatolta.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- (4) A TVB elsőként a Fellebbező azon állítását vizsgálata meg, amely szerint a támadott határozat alakiságok megsértésével született, mivel a döntéshozatalnál a HVB-be megbízott tagok nem voltak jelen. A TVB e körben figyelembe vette a Helyi Választási Iroda vezetőjének nyilatkozatát, amely szerint Farkas István megbízatása 2025. 12. 03. napján Tyukodiné Fehér Ildikó jelölt, Dull Alfréd megbízatása 2025. 12. 03. napján Lóléné Fehér Rozália jelölt, Amblánczky Jánosné megbízatása 2025. 12. 03. napján Tóth Ferencné jelölt visszalépésével megszűnt (a HVI vezetője mellékletként csatolta a megbízások és az azon rögzített visszalépési időpontokat). Azaz a fenti három megbízott tag megbízása már az ülés napja előtti napon napközben megszűnt. A TVB kiemeli: a 2025. november 30-ára kitűzött megismételt szavazás eredményét rögzítő határozatok (167/2025.(XI.30.) a polgármester-, 168/2025.(XI.30.) a képviselőválasztás eredményéről) ellen a törvényes határidőben nem érkezett fellebbezés, így azok 2025. december 3-án 16.00 órakor jogerőre emelkedtek. A TVB kiemeli, hogy a Ve. 33. § (3) bekezdésének b) pontja szerint a HVB megbízott tagjának megbízatása a választás eredményének jogerőssé válásáig tart, azaz minden további, a HVB-be megbízott tag esetében 2025. december 3-án 16.00 órakor megszűnt a megbízatás, az lett volna a törvénysértő és olyan alaki hiányosság, amely miatt a határozatot nem létezőnek kellene tekinteni, amennyiben a megszűnt megbízatással rendelkező bizottsági tagok részt vettek volna a választási bizottság munkájában. A TVB megjegyzi, hogy Fehér Attila képviselő-jelöltsége (amely a kifogás benyújtásakor még fennállt) is megszűnt a fenti időpontban.
- (5) A fellebbező ezen túlmenően kifogásolta, hogy a határozat közzététele késedelmet szenvedett. A TVB figyelembe vette a HVI vezetőjének fent már jelzett írásbeli nyilatkozatát, amelyben tájékoztatja a Bizottságot, többek között éppen a fellebbező és társai rendőri intézkedést igénylő magatartása, illetve az ennek következményeként megvalósult rendőrségi feljelentés okozta a késedelmet. A fellebbezés emellett azt állítja, a kifogásokat a HVB elnöke egy személyben bírálta el. Ennek ellenkezőjét bizonyítják az ülés jelenléti íve és jegyzőkönyve, valamint – bár szükségtelen, de – a térfelügyelő kamerák is bizonyítják az ülésre érkező személyeket és annak időpontját.
- (6) Fellebbező igazságügyi szakértő igénybevételére vonatkozó előadására reagálva a TVB a következőket rögzíti. A választási bizottságoknak a jelölőszervezet képviselőjének személyét a civil szervezetek bírósági nyilvántartása alapján kell ellenőriznie [Kvk.II.37.677/2020/6.; Kvk.III.39.042/2024/6.], amely a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 86. § (1) bekezdése értelmében közhiteles nyilvántartásnak minősül. Továbbá a választási eljárásban sem a választási szervek, sem a Kúria a valamely szervezet nyilvántartásban rögzített adatainak, így a nyilvántartásba vett képviselőjének felülbírálatára nem jogosult, a közhiteles nyilvántartási adatok a választási eljárásban nem dönthetők meg {Kúria Kvk.IV.39.300/2022/5. számú végzés, Indokolás [28]}. Mindebből fakadóan a TVB osztja a HVB azon álláspontját, hogy a jelölő szervezet nyilvántartásba vétele kapcsán hozott HVB határozat jogereje beállt, annak áttörésére nincs mód.

(7) A TVB döntéshozatala során a Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. döntésében megjelenő elvi tételeket vette alapul. E körben a következőkre mutat rá. A Ve. a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során a helyi választási bizottságot jelöli ki, deklarálva, hogy a helyi választási bizottság dönt: a szavazatszámlláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról [(a) pont], minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik [(b) pont]. [Ve. 307/P. § (1) bekezdés]. Vagyis, kifogást lehet benyújtani egyrészt a választás napján történtek, másrészt a szavazatszámlláló bizottság tevékenysége, vagy harmadrészt a szavazóhelyiségben elkövetett cselekmények miatt. Amennyiben a jogsértés e tevékenységek miatt megállapításra kerül, a lehetséges jogkövetkezményeket a Ve. 218. § (2) bekezdése tartalmazza: a jogszabálysértés tényének megállapítása, a jogsértő eltiltása a további jogszabálysértéstől, a választási eljárás vagy annak a jogorvoslással érintett részének megsemmisítése és megismételtetése, bírság kiszabása.

Míg az eredményt megállapító határozat elleni fellebbezésben (a TVB megjegyzi, hogy tárgyi ügyben ilyen fellebbezés nem került benyújtásra) a választás eredménye kizárólag számszaki szempontból sérelmezhető, addig a szavazatszámlláló bizottság vagy a szavazóhelyiségben történt egyéb, vagyis nem a szavazás számszaki eredményével összefüggő tevékenység miatt kifogást lehet benyújtani. Amennyiben a kifogás alapos, akkor alkalmazható jogkövetkezményként egyebek mellett a választási eljárás vagy annak a jogorvoslással érintett részének megsemmisítése és megismételtetése. A választás eredményének számszaki hibája esetén a választási eljárás vagy a jogorvoslással érintett részének megsemmisítése és megismételtetése nem lehetséges jogkövetkezmény, ez esetben ugyanis kizárólag egyféle jogkövetkezmény alkalmazását teszi lehetővé a Ve.: a szavazatok újraszámllálását, tekintettel arra, hogy az eredmény megállapításának számszaki hibája az újraszámllálással hárítható el. {Kvk.IV.39.185/2024/6. számú végzés, indokolás [59]-[61]}

A Ve. a 241. § (2) bekezdés alapján benyújtott fellebbezés esetén nem teszi lehetővé a döntés megsemmisítését, csak a (3) bekezdésben meghatározott szavazat-újraszámllálást. A szabályozás háttérében az a jogalkotói akarat áll, hogy a választási bizottságok – fellebbezés elbírálásakor – már csak érdemi döntést hozhassanak. Megsemmisítés esetén ugyanis új eljárást kellene lefolytatni, ami időt vesz igénybe. A választási eljárásra vonatkozó szabályozás sajátossága pedig éppen az, hogy minél rövidebb idő alatt szülessenek az ügyekben érdemi döntések. Csak akkor van lehetőség a jogorvoslat során a választási eljárás, vagy a jogorvoslással érintett rész megsemmisítésére és megismételtetésére [Ve. 218. § (2) bek. c) pont], ha a választási bizottság a szavazatszámlláló bizottság tevékenysége és döntése elleni – kivéve a szavazóköri eredmény megállapítását – kifogásról dönt és annak helyt ad. {Kvk.IV.37.504/2018/2.}

A Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. döntésének [27] bekezdésében rámutat, hogy „...HVB határozat jogereje beállt, a 2024. június 9. napján meghozott eredménymegállapító határozat jogerejének áttörésére a Ve. már nem biztosít lehetőséget.” Mindebből következően tehát – a Ve. 241. § -a szerinti fellebbezés hiányában - a megismételt szavazás eredményének időközben történő jogerőre emelkedését követően a választás eredményének megsemmisítése és az ismételt szavazás elrendelése jogilag kizárt, hiszen az „eredménymegállapító határozat jogerejének áttörésére a Ve. már nem biztosít lehetőséget”.

(8) A fellebbező a kifogás második részében leírtak elutasítását is támadja Fehér Alexandra rendőrségi tanúvallomása figyelembevételének hiányában. A TVB osztja a HVB álláspontját, amely bizonyítottság hiányában nem vette figyelembe nevezett vallomását: sem a HVB, sem a TVB nem rendelkezik kellő szakértelemmel a drogfogyasztás következményei

tekintetében, azonban a fellebbező sem kérdőjelezte meg, hogy a tanúvallomás napján is fogyasztott drogot a tanú, viszont hitelt ad a tanú azon állításának, amely szerint ez csekély mennyiség volt. Fellebbező állítása szerint a nevezett által fogyasztott „3 szívás”-nyi mennyiség „önmagában alkalmatlan mennyiség ahhoz, hogy a vallomása ne legyen figyelembevehető”. Ezzel ellentétben a TVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kifogásolt jogszabálysértés csupán egyetlen, kábítószeres befolyás alatt álló tanúvallomás alapján nem vezethet oda, hogy a kifogásolt jogsértést kellően bizonyítottnak tekintse.

- (9) A fellebbező álláspontja szerint a jogsértés tényének megállapítása egyetlen személy esetében is kellő alap arra, hogy a szavazás megismétlését kérjék. A fellebbezésben csatolt fotón az alakok nem kivehetőek és nem azonosíthatóak, ebből kifolyólag a kifogásolt jogszabálysértés sem lehet kellően bizonyított, így az a választás eredményére sem gyakorolhat érdemi hatást. A TVB itt ismételten felhívja a figyelmet a Kúria már idézett döntésére, amely szerint az „eredménymegállapító határozat jogerejének áttörésére a Ve. már nem biztosít lehetőséget”. Így e vélt vagy valós jogsértések esetében büntetőjogi konzekvenciák alkalmazásának kérésére nyílik lehetőség.
- (10) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozta. A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10., 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

**Erről:**

1. Fehér Attila (5235 Tiszabura, Nefelejcs utca 12/B.) képviselőjelölt jogi képviseletében eljáró dr. SZÁSZ Ügyvédi Iroda, e-mail: [dr.szaszlaszlo@t-online.hu](mailto:dr.szaszlaszlo@t-online.hu)
2. Mindazok, akikkel az első fokú határozatot közölték, a Helyi Választási Irodán keresztül
3. Tiszaburai Helyi Választási Bizottság, e-mail: [tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com](mailto:tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com)
4. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
5. Területi Választási Iroda Helyben

**értesülnek.**

Szolnok, 2025. december 10.



*Dr. Gulyás Zoltán*  
 dr. Gulyás Zoltán  
 a TVB elnöke