

Tiszaburai Helyi Választási Bizottság

140/2025. (XI.21.) határozata

**Fekete Zsigmond (a Cikösz polgármester
jelöltje) által benyújtott kifogásról**

A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Tiszabura községben 2025. október 05. napjára kitűzött települési önkormányzati képviselők és polgármester időközi választása 2025. november 2. napján megismételt szavazáshoz kapcsolódó jogorvoslati eljárásban a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontokban foglalt alapelvek, valamint a Ve. 75. §-ában foglalt hatásköri szabályokra hivatkozva, Tiszabura Helyi Választási Iroda vezetője által elkövetett jogsértés miatt benyújtott **kifogást megvizsgálta és részben jogszabálysértés hiányában, és részben- a kifogásnak a HVI vezetésére más személy kijelölésére vonatkozó részét - a Ve. 215. § d) pontja alapján hatáskör hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül**

a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül- 2025. november 24. napján 16.00 óráig- az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Helyi Választási Bizottságnál (5235 Tiszabura, Kossuth Lajos utca 52., e-mail cím: tiszabura.polgarmesteri.hivatal@gmail.com). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a határidőig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és- ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat azonnali közzétételét Tiszabura Község Önkormányzata hirdetőtábláján és www.tiszabura.hu honlapján.

INDOKOLÁS

Fekete Zsigmond (anyja neve: Rác Borbála, születési hely, idő: Kunhegyes, 1987.09.22., 5235 Tiszabura, Kossuth Lajos utca 57/1., személyi azonosítója: 1 870922 2935, Telefonszám: +36704242834, e-mail: zsigu29@gmail.com) mint a 2025. november 2. napján megtartott időközi önkormányzati választás megismételt szavazásán Tiszabura településen megválasztott polgármestere (jelölő szervezet: CIKÖSZ), csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljáró, **dr. Sárközi-Holhós Andrea Sára ügyvéd** (székhely: 4028 Debrecen, Jósika u. 4. 1/3. kasz: 36073526, email: drsarkozisara@gmail.com) útján, (továbbiakban: kifogástevő) 2025. november 19-én 14:36 perckor e-mailben kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontokban foglalt alapelvek, valamint a Ve. 75. §-ában foglalt hatásköri szabályokra hivatkozva, Tiszabura Helyi Választási Iroda

vezetője által elkövetett jogsértés miatt, melyben kérte a hivatkozott alapelvek és hatásköri szabályok megsértésének megállapítását, és a Tiszabura Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) vezetőjének eltiltását a további jogsértésektől, valamint hogy a HVI vezetésére más személyt jelöljenek ki. A kifogástevő kifogásában tényállásként előadja, hogy a Kúria az előtte Kvk.V.39.104/2025. lajstromszám alatt folyamatban lévő felülvizsgálati eljárás során megküldte részére dr. Pénzes Tímea, a HVI vezetőjének Tiszagyendán, 2025. november 16-án kelt – teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt – nyilatkozatát, melyet kifejezetten a HVI vezetője minőségében tett – mely jogállása a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.] 459. § (1) bekezdés 11. pont *k*) pontja szerinti hivatalos személynek minősül. A nyilatkozatot mellékelte. E nyilatkozat megtételére tudomása szerint nem a választási ügyekben eljáró valamely szerv kérte fel a HVI vezetőjét, ugyanakkor a Vavrik Géza polgármesterjelölt és/vagy Fehér Attila képviselőjelölt felhasználták e nyilatkozatot a jogorvoslati eljárás során – a felülvizsgálati eljárási szakaszban. Álláspontjuk szerint a nyilatkozat a tartalma szerint állást foglal abban a kérdésben – mint a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság [a továbbiakban: TVB] felé közölt tényként megjelölve – hogy „... a szavazókörbe történt bevonulást követően a jegyzőkönyvvezetők által szolgáltatott napközbeni létszámadatok szerint még több, mint 10-en voltak szavazni, akik az esemény után adták le szavazatukat, akiket az ezt megelőző történések befolyásolhattak. Elmondtam továbbá, hogy a szavazókör bejáratának kerítésén kívül is ott csoportosult kb. 30-40 fő, akik a vonulókat várták.”. Ugyanitt azt is tartalmazza a HVI vezetőjeként tett nyilatkozat, hogy „Ezek a tények a TVB határozatában nem szerepelnek”. Ilyen nyilatkozat megtételére a rendelkezésre álló ismeretei alapján sem a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Iroda (a továbbiakban: TVI), sem a TVB, sem a Kúria nem kérte fel a HVI vezetőjét. Kifogásában előadja, hogy a választási eljárás során eljáró választási szervekbe vetett közbizalom a demokratikus jogállam alapvető előfeltétele. A választási szervek feladatai törvényes ellátásába vetett közbizalom rombolására vezet, ha – arra irányuló hatásköri felhatalmazás nélkül – valamely választási szerv tagja, vagy vezetője nyilatkozatokat ad ki, mely nyilatkozatokat valamely a választási eljárás mikénti kimenetelében érdekelt személy személyes érdekei előmozdítása végett a jogorvoslati eljárásban felhasznál. Példátlan, hogy a HVI vezetője, vagy bármely munkatársa a jogorvoslati eljárásba ilyen direkt módon beavatkozik, különösen akkor, ha a jogorvoslati eljárás adott szakaszában – tehát a bírósági felülvizsgálati eljárásban – számára nem osztottak lapot. Kifejti, hogy a HVI vezetőjének előzőekben ismertetett magatartása súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) *a*) pontját, hiszen a megtett nyilatkozata véleménye szerint semmiképpen nem pártatlan és még csak nem is tárgyilagos, továbbá súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés *c*) pontját, hiszen kirívóan sérti az esélyegyenlőség követelményét, valamint súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontját, mert a nyilatkozat kiállítása – különösen a nem közokirati formában történt kiállítása – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sem felel meg.

Előrevetíti, hogy amennyiben a bírósági felülvizsgálati kérelmek, vagy azok valamelyike eredményre vezet és a Kúria a határozata meghozatalakor támaszkodik dr. Pénzes Tímea teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatára, – bár reményei szerint megismételt szavazásra nem fog sor kerülni – kéri a választási szerveket annak elérésére, hogy a HVI vezetésére más személyt jelöljenek ki, mert dr. Pénzes Tímea tárgyilagos, a választási eljárás alapelveinek és tételes szabályainak megfelelő tevékenysége iránt a saját nyilatkozata alapján alapos kétely merült fel. A kifogását egyidejűleg megküldte a TVB, az NVI és a Kúria részére is tájékoztatásul.

A HVB biztosította dr. Pénzes Tímea HVI vezető részére álláspontja ismertetését, melyben előadja, hogy a kifogástevő egész beadványa és okfejtése téves feltevésen alapszik, mivel a TVB kérésére, kérdéseikre adott választ. A nyilatkozatot arról tette, amit válaszolt a TVB kérdéseire. A nyilatkozatában foglaltakat pártatlanul, kizárólag a tényeket és az elhangzottakat ismertetve tette. Egyetért a kifogástevővel abban, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve megköveteli, hogy a választási eljárás szereplői jogaikat és kötelezettségeiket a választási eljárás céljával összhangban, tisztességesen, a közbizalom megőrzésével gyakorolják, de megjegyezte, hogy ez a számonkérés a jelöltekre, pártolókra, segítőikre is vonatkozik, nem csak a közreműködő választási szervekre, eljáró személyekre, és akkor végre szabályos választást követően jogerős eredmény születhet. Elmondja, hogy a HVI tagjai és a HVI vezető is a személyes támadások miatt úgy érzik, a HVI feladatának ellátása szinte ellehetetlenült és a Ve. jogszabályi keretein is túlmutatnak a személyüket, családjukat és hivatásukat ért méltatlan támadások.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint:

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

A Helyi Választási Bizottság a kifogást és a mellékelt bizonyítékot megvizsgálta és azok alapján a rendelkező részben foglalt döntést hozta az alábbi megállapítások mellett:

A HVB - az elnök tájékoztatása alapján, hivatkozva a TVI tájékoztatására - megállapítja, hogy a TVB valóban nyilatkoztatta a HVI vezetőjét, aki nekik szóban nyilatkozatot tett a tényállás kiegészítése, tisztázása körében, melyet a TVB jegyzőkönyve is rögzít. A nyilatkozattételre a kifogásban előadottakkal ellentétben a TVB kérésére került sor a tényállás tisztázása körében, nyilvános ülésen, mivel a HVI vezetője személyesen volt jelen az eseményeknél, nyilatkozatát igazmondási kötelezettsége és a jegyzőkönyvvezetők tényközlése alapján tette. A csatolt nyilatkozat ezt a nyilatkozatot ismétli meg írásban, a TVB határozat tartalmának ismeretében, azon részben, melyet a TVB határozata nem tartalmaz, ugyanakkor a jelenlévők előtt elhangzott. Ezáltal a kifogás alapfeltevése, miszerint "a nyilatkozat megtételére a rendelkezésre álló ismeretei alapján sem a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Iroda [a továbbiakban: TVI], sem a TVB, sem a Kúria nem kérte fel a HVI vezetőjét" – nem felel meg a valóságnak, így az erre a téves feltevésre alapozott okfejtés, következtetés, ebből levezetett jogszabálysértések nem alkotnak logikailag összefüggő láncolatot. Így jogszabálysértés nem áll fenn sem a nyilatkozattétel, sem annak valósághűsége kapcsán.

A HVB a kifogásnak azon része kapcsán, ami a HVI vezetésére más személy kijelölésére vonatkozik, az alábbi rendelkezéseket vizsgálta: A Ve. 66. § (3) A helyi választási iroda vezetője a jegyző, a Ve. 71. § (1) bekezdése szerint a választási irodák szakmai tevékenységét a Nemzeti Választási Iroda elnöke irányítja. Továbbá megállapítja, hogy a Ve. nem tartalmaz semmilyen rendelkezést, amely biztosítja a HVB, vagy bármely szintű választási bizottság számára a választási irodák felett személyi döntési hatáskört, fegyelmi jogkört, munkáltatói jogkört, a vezető felmentésének, vagy leváltásának kezdeményezésére vonatkozó jogosultságot. Ebből következően megállapította, hogy alkalmazandó a Ve. 215. § d) pontja.

A Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.
A Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A határozattal szembeni jogorvoslatról a Ve. 223. § (1), 224. § (1), (2) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés s) pontja rendelkezik.

Tiszabura, 2025. november 21.



Baksa Jánosné

Baksa Jánosné

Helyi Választási Bizottság elnöke