



A KÚRIA
v é g z é s e

Az ügy száma:	Kvk.V.39.104/2025/9.
A tanács tagjai:	Dr. Darák Péter a tanács elnöke Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró Dr. Márton Gizella bíró Dr. Demjén Péter bíró Dr. Stefancsik Márta bíró
Az I. rendű kérelmező:	Vavrik Géza (cím)
Az I. rendű kérelmező jogi képviselője:	Dr. Sáfrány Szabolcs Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Sáfrány Szabolcs, cím)
A II. rendű kérelmező:	Fehér Attila (cím)
A II. rendű kérelmező jogi képviselője:	Dr. Szász Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Szász László, cím)
Az érintett:	Fekete Zsigmond (cím)
Az érintett jogi képviselője:	Dr. Sárközi-Holhós Andrea Sára ügyvéd (cím)
Az ügy tárgya:	választási ügyben hozott határozat bírószámi felülvizsgálata
A felülvizsgálni kért határozat:	Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság 9/2025. (XI.13.) számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság 9/2025. (XI.13.) számú határozatának

- felülvizsgálati kérelemmel nem támadott 1. és 4. pontját nem érinti;
- felülvizsgálati kérelemmel támadott 2. pontjának a Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 137/2025. (XI.07.) számú határozatát megváltoztató részét helybenhagyja, ezt meghaladóan a 2. pontját megváltoztatja és a Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 132/2025. (XI.07.) számú határozatát részben megváltoztatja, a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, egyebekben a 132/2025. (XI.07.) számú határozatot helybenhagyja, valamint a Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 134/2025. (XI.07.), 135/2025. (XI.07.), 136/2025. (XI.07.) számú határozatait helybenhagyja;
- felülvizsgálati kérelemmel támadott 3. pontját részben megváltoztatja, és a Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 138/2025. (XI.07.) számú határozatát részben megváltoztatja abban a körben, hogy a Fehér Attila által benyújtott Név1 és Név2 delegáltak szavazóköri magatartásával kapcsolatos kifogásnak helyt ad, ezt meghaladóan a 138/2025 (XI.07.) számú határozat eredményt megsemmisítő és új szavazást elrendelő részét helybenhagyja.

A feljegyzett 20.000 (húszezer) forint nemperes eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás és az előzményei

- [1] Az ügy előzményei szerint Fekete Zsigmond (a továbbiakban: érintett) és az I. rendű kérelmező polgármesterjelöltként, a II. rendű kérelmező önkormányzati képviselőjelöltként indult a Tiszaburán 2025. október 5-én tartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek időközi választásán. A 2025. október 5-i időközi polgármester-választást az I. rendű kérelmező megnyerte, azonban a Tiszaburai Helyi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: HVB) a 2025. október 5-i időközi választás eredményét megállapító határozatait a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 6/2025. (X.13.) számú határozatával megsemmisítette és elrendelte a szavazás megismétlését, melyet 2025. november 2-ára tűzött ki. Az I. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelme folytán eljárta Kúria a Kvk.IV.39.096/2025/7. számú végzésével a TVB 6/2025. (X.13.) számú határozatát helybenhagyta.
- [2] A Tiszaburán 2025. november 2-án tartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megismételt időközi választásán az érintett és az I. rendű kérelmező polgármesterjelöltként, a II. rendű kérelmező önkormányzati képviselőjelöltként indult. A 2025. november 2-i megismételt időközi polgármester-választást az érintett nyerte, 134 szavazattal megelőzve az I. rendű kérelmezőt. A HVB a megismételt időközi polgármester-választás eredményét a 126/2025. (XI.02.) számú határozatával, a megismételt időközi helyi önkormányzati képviselő-választás eredményét a 128/2015. (XI.03.) számú határozattal fogadta el.

A HVB határozatai

- [3] Az I. rendű kérelmező 2025. november 5-én személyesen tizenegy kifogást terjesztett elő, amelyek közül az érintett szavazatvásárlásának gyanúja kapcsán benyújtott hat kifogást a HVB egyesítette és egy határozattal [HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozata] bírálta el, a további öt kifogás tekintetében külön-külön határozatokat hozott. Ezek közül egy esetben [HVB 133/2025. (XI.07.) számú határozata] a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy az I. rendű kérelmező bizonyítékot nem csatolt.
- [4] Az érintett szavazatvásárlásának gyanúja kapcsán az I. rendű kérelmező által előterjesztett hat kifogáshoz többek között csatolásra kerültek videó- és egyéb felvételek, valamint a következő dokumentumok, bizonyítékok: Név3 2025. november 1-jei szavazatvásárlási kísérletre utaló tanúvallomása, Név4nak a fiát érintő 2025. november 2-i szavazatvásárlással kapcsolatos tanúvallomása, Név5 szavazatvásárlási kísérletre utaló tanúvallomása, név6 Kontroll című műsorban elhangzott nyilatkozatára vonatkozó felvétel, az érintetthez köthető Facebook-csoportban található választópolgári posztra vonatkozó képernyőkép, valamint Név7és Név82025. november 2-i szavazatvásárlási cselekményekre utaló tanúvallomásai. A HVB a 132/2025. (XI.07.) számú határozatával a szavazatvásárlás gyanúja miatt benyújtott kifogásoknak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét. Indokolása szerint a kifogások és a csatolt bizonyítékok alapján megalapozott volt a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak a megsértése, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- [5] Az önkéntes részvétel a szavazásban alapelv sérelmére hivatkozással az I. rendű kérelmező a kifogásában utalt a névjegyzék szavazóköri lefotózására, valamint csatolta Név9 tanúvallomását, amelyben a tanú arról számolt be, hogy Név10 és Név11 szavazóköri delegáltak lefotózták a névjegyzéket, hogy megtudják, ki nem volt még szavazni; ő rájuk szólt, hogy nem lehet a szavazókörben a mobiltelefont használni, majd ezt követően 9-10 fő választópolgár érkezett, akik kizárólag Név12 delegált (az érintett sógornője) segítségét kérték a szavazásban. A HVB a 134/2025. (XI.07.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott és

megállapította a jogszabálysértés tényét. Indokolásában utalt Név9 tanúvallomására és rögzítette: megalapozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak a megsértése (alapelvek - úgy mint: választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve - megsértése), ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- [6] A többek között a választás tisztaságának, az esélyegyenlőség elvének a megsértése és tiltott kampánytevékenység miatt előterjesztett kifogásában az I. rendű kérelmező előadta, hogy az érintett a választás napján egy 60-70 fős csoport élén a szavazóhelyiségek irányába vonult, a tömeg a jelöltet támogató rigmusokat skandált, a jelölt kampányzenéje szólt, majd a szavazókör előtt Név10 delegált már új polgármesterként köszöntötte a polgármesterjelölt érintettet. Az I. rendű kérelmező többek között csatolt a vonulásról készített, Facebookról származó fényképet és egy videofelvételt. A HVB a 135/2025. (XI.07.) számú határozatával a választás tisztaságának, az esélyegyenlőség elvének a megsértése és tiltott kampánytevékenység miatt benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét. Indokolásában utalt a csatolt bizonyítékokra és rögzítette: megalapozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a), és c) pontjainak a megsértése, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdésbe ütköző tiltott kampánytevékenység, ezért a rendelkező részben írtak szerint döntött.
- [7] A választópolgárok szervezett utaztatása miatt benyújtott kifogásában az I. rendű kérelmező előadta, hogy az érintett érdekkörébe tartozó 14 személy szervezetten szállította és kísérte a választópolgárokat a szavazókörökbe; felsorolta a szállításban közreműködőket és gépjárműveiket típus szerint. A HVB a 136/2025. (XI.07.) számú határozatában a választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve megsértése és a választópolgárok szervezett szállítása miatt benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét. Indokolásában rögzítette: megalapozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak a megsértése, valamint a Ve. 143. § (2) és (3) bekezdésbe ütköző tevékenység azzal, hogy a delegáltak többsége látta a szállítást, így erre a Ve. 43. § (4) bekezdése az irányadó (a választási bizottság vagy választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani).
- [8] A HVB a 137/2025. (XI.07.) számú határozatában kitért az I. rendű kérelmező kifogására, amely szerint a szavazatszámolás során két urnában is bankjegyeket találtak, és ismertette, hogy az I. rendű kérelmező csatolta ezzel kapcsolatban a szavazatszámoló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) jegyzőkönyvét. Indokolása szerint fennáll a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak a megsértése, ezért a rendelkező részben a kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét.
- [9] A 2025. november 2-i megismételt szavazás eredményének megállapítása után az I. rendű kérelmező és a II. rendű kérelmező is terjesztett elő kifogásokat (utóbbi 2025. november 5-én). Az I. rendű kérelmező a kifogásában ismételten arra hivatkozott egyrészt, hogy pénzt ajánlottak egyes választópolgároknak azért, hogy az érintettre szavazzanak, másrészt, hogy az érintett a felvonulásával és a szavazókörnél végzett kampánytevékenységével jogsértést követett el. Az I. rendű kérelmező a kifogásához tanúvallomásokat (Név4, Név3 és Név5 tanúvallomásait) és videófelveteleket csatolt. A II. rendű kérelmező a kifogásában azt sérelmezte, hogy az érintett érdekében egyes személyek szervezetten szállították a választópolgárokat, pénzt ajánlottak több választópolgárnak, jogsértő módon szerveztek felvonulást és végeztek a szavazókörnél kampánytevékenységet; kitért arra is, hogy készpénzt találtak az urnákban. A kifogásához többek között tanúvallomásokat (név4, név3, név5, Név7 és Név8 tanúvallomásait), SZSZB jegyzőkönyveket és két Facebook-fotót csatolt. A II. rendű kérelmező a 2025. november 2-i megismételt szavazás kapcsán korábban nem kifogásolt magatartásra is utalt, amikor sérelmezte, hogy az egyik képviselőjelölt a szavazás során többször belépett a szavazóhelyiségbe, továbbá az SZSZB delegált tagjai a szavazás közben az egyik szavazókörből átmentek a másik szavazókörbe, illetve Név1 delegált megmutatta Név2 delegálnak napközben, hogy még kik nem szavaztak, ezután Név2 el is hagyta a

szavazóhelyiséget. A II. rendű kérelmező bizonyítékként a Név2 magatartásával kapcsolatos SZSZB jegyzőkönyvet csatolta.

- [10] A HVB mindezek alapján hozta meg a 138/2025. (XI.07.) számú határozatát, amelynek rendelkező része szerint a kifogásoknak helyt adott és megállapította, hogy a 2025. november 2-án megismételt szavazás során a jogszabálysértések mértéke a választás eredményét döntő mértékben befolyásolhatta, ezért az eredményt megállapító 126/2025. (XI.02.) számú és 128/2025. (XI.03.) számú határozatait megsemmisítette és elrendelte a szavazás megismétlését, amelyet 2025. november 30-ára tűzött ki. Indokolásában – idézve a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt választási alapelveket – rögzítette, hogy a kifogásokat, a csatolt bizonyítékokat egyenként és összességében is megvizsgálta, mérlegelte és azok sajátosságát, számosságát és súlyát olyan mértékűnek találta, hogy azok alkalmasak voltak a választási alapelvek megsértésére és a megismételt szavazás eredményének befolyásolására. Megjegyezte, hogy a hatáskörén túlmutat a bizonyítékok büntetőjogi értékelése, ezért azokat a nyomozóhatóságnak megküldte.

A fellebbezések

- [11] Az érintett a jogi képviselője útján fellebbezéseket terjesztett elő a HVB 132/2025. (XI.07.), 134/2025. (XI.07.), 135/2025. (XI.07.), 136/2025. (XI.07.), 137/2025. (XI.07.) és 138/2025. (XI.07.) számú határozataival szemben, amelyek folytán eljáró TVB a fellebbezéseket együttes elbírálás céljából egyesítette. Az érintett a HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozata tekintetében kifejtette, hogy nem történt sikeres szavazatvásárlás, a videofelvétel szerkesztett, és a határozatból nem derült ki, hogy a HVB mely bizonyítékokat találta megalapozottnak, a Kontroll médiatartalom kapcsán pedig rögzítette, hogy a Kúria joggyakorlata alapján a sajtóközlemény nem alkalmas a jogsértés bizonyítására. A HVB 134/2025. (XI.07.) számú határozata vonatkozásában sérelmezte, hogy a kúriai bírói gyakorlat alapján a tanúvallomás is vélemény, és szintén nem alkalmas a jogsértés alátámasztására, továbbá a határozatból ez esetben sem derül ki, hogy mely bizonyítékok voltak megalapozottak. A HVB 135/2025. (XI.07.) számú határozatát érintően kifejtette, hogy a bizonyítékokat nem ismertette a határozat, abból nem tűnik ki mely bizonyítékokat talált a HVB megalapozottnak; arra sincs bizonyíték, hogy a Facebook poszt alkalmas lenne a befolyásolásra, mert ő maga már előtte leszavazott, a szavazásra buzdítás pedig nem tilos; semmilyen tiltott kampánytevékenység nem volt a szavazókör 150 méteres körzetében. A HVB 136/2025. (XI.07.) számú határozatával (szervezett szállítás megállapítása) szemben rögzítette, hogy a szervezett szállítás feltételezéseken, vélelmeken alapul, a határozatban nem szerepel bizonyíték. A HVB 137/2025. (XI.07.) számú határozatát (urnában talált bankjegyek) sérelmezve előadta, hogy az urnában talált pénz nem utal választási jogsértésre, a határozat sem tér ki arra, hogy ez mennyiben hatott ki a választás eredményére. A HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatával szemben előterjesztett fellebbezésében előadta, hogy a HVB „kifogás nélkül” járt el, mert addigra az I. rendű kérelmező valamennyi kifogását elbírálta már és a II. rendű kérelmező fennmaradt kifogása alakszerűen nem, de tartalmilag korábban már elbírálásra került, vagyis sérült az az elv, hogy egy kifogásról csak egy határozat hozható. A bizonyítékok megjelölése és értékelése az indokolásban elmaradt, továbbá még ha helytállóak lennének is a tényállítások, akkor sem lennének alkalmasak arra, hogy a választás eredményét befolyásolják, legfeljebb csak a jogsértés megállapítására kerülhetne sor. Jogszabálysértésként többek között hivatkozott a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjaira.

A TVB határozata

- [12] A TVB a 9/2025. (XI.13.) számú határozata (a továbbiakban: TVB határozata) rendelkező részének 1. pontjával az érintett által előterjesztett fellebbezéseket egyesítette. A 2. pontjával a HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozatát megváltoztatta, és a Név3 vonatkozásában

megvalósult szavazatvásárlás tekintetében a kifogást elutasította. A HVB 134/2025. (XI.07.), 135/2025. (XI.07.), 136/2025. (XI.07.) és 137/2025. (XI.07.) számú határozatokat megváltoztatta és a kifogásokat elutasította. A rendelkező rész 3. pontjával a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozata tekintetében megállapította, hogy a HVB megsértette a Ve. 217. § (2) bekezdését, amelyre tekintettel a határozatot akként változtatta meg, hogy a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét megsemmisítette. A rendelkező rész 4. pontjában megállapította a HVB 134/2025. (XI.07.), 135/2025. (XI.07.), 136/2025. (XI.07.) és 137/2025. (XI.07.) számú határozatai tekintetében, hogy a HVB megsértette a Ve. 46. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában foglalt kötelezettségét, mert a határozatok indokolása nem tartalmazta a megállapított tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok egyértelmű megjelölését.

- [13] Indokolásában ismertette a kifogásokat, a támadott HVB határozatokat és a fellebbezéseket. Összegezve megállapította, hogy a fellebbezéssel érintett határozatok megváltoztatása indokolt volt a kifogások túlnyomó részének általa történő elutasítása miatt, a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozata vonatkozásában pedig arra figyelemmel, hogy a Ve. 217. § (2) bekezdésének megsértése miatt jogsértő volt az eljárás. Kiemelte egyrészt, hogy annyiban alaposak a fellebbezések, hogy eljárásjogi szempontból nem indokolható a határozatok elkülönítése és a jogszabálysértés tényének elkülönült megállapítása. E körben a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlatára utalt.
- [14] A HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozata (szavazatvásárlás gyanúja) kapcsán rögzítette, hogy a hivatkozott videofelvétel megtekintése alapján megállapítható: a kép és a hang elcsúszik, a felvételen látható hölgy többször megáll, ám a hang továbbra is hallható. Miután a felvétel a fellebbező hivatkozása szerint is szerkesztett, a TVB arra a következtetésre jutott, hogy a felvétel hiteléhez kétség fér. Indokai szerint, mivel a fellebbező is ellentmondásos nyilatkozatot tett, így a felvétel készítés körülményeinek tisztázatlansága, a két felvételrész összevágása miatt a felvétel nem alkalmas bizonyításra, ezért az e körben előterjesztett kifogást - bizonyítottság hiányában - elutasította. A TVB a HVB 134/2025. (XI.07.) számú határozatában (névjegyzék lefotózása) foglaltak kapcsán kifejtette, hogy a tényközlések nem alkotnak logikai láncot annak bizonyítására vagy legalább valószínűsítésére, hogy jogsértés megvalósult; a tényelőadás, Név9 tanúvallomása önmagában nem alkalmas a jogsértés megállapítására. A HVB 135/2025. (XI.07.) számú határozatában (felvonulás, tiltott kampánytevékenység) írtakkal kapcsolatban megállapította, hogy a két szavazóköri szomszédos épületekben található, ezért a leírtak nem voltak szükségszerűen kihatással a mind a két szavazóköriben folyt szavazási tevékenységre; a HVI vezetőjének tájékoztatása szerint is a szavazóköriben a csoportosulás megérkezésekor a szavazás szünetelt, az ajtaja előtt 4-5 ember tartózkodott. A TVB rögzítette, hogy a csoporttal tartó érintett ekkor adta le szavazatát, ahogy az ott tartózkodók is, amely eseménysor nem lehetett alkalmas a választópolgárok akaratának a befolyásolására. A HVB 136/2025. (XI.07) számú határozata kapcsán rögzítette, hogy a kifogásban írt tényelőadások önmagukban nem voltak alkalmasak a szervezett szállítás, a jogsértés megállapítására. A HVB 137/2025. (XI.07.) számú határozata tekintetében pedig megállapította, hogy az urnákba került pénz nem bizonyítja a szavazatvásárlás megtörténtét, a választás tisztaságának megsértését.
- [15] A HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozata kapcsán kiemelte, hogy a HVB a Ve. 217. § (2) bekezdését megsértette, mert az e határozatban foglalt összes tényállást a korábban hozott határozataiban már elbíráltta, ezért jogsértően hozott olyan határozatot, amelyben ugyanezen tényállások okán döntött a szavazás megismétléséről. Megállapította továbbá, hogy a támadott HVB határozatok indokolása rendkívül rövid és hiányos, ezáltal a HVB a Ve. 46. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában foglalt kötelezettségét részlegesen megsértette.
- [16] Az érdemi döntés körében hangsúlyozta, hogy a két polgármesterjelölt között 134 volt a szavazatkülönbség, a kisebb súlyú, 1-2 főt érintő jogsértés önmagában nem alapozhatja meg az ismételt választás, szavazás kiírását.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmek

- [17] Az I. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmében a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a TVB határozatának megváltoztatását, a megismételt polgármester-választásra vonatkozó, a szavazás megismételtetését elrendelő és a jogszabálysértések tényét megállapító HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozat helybenhagyását kérte. Érintettsége tekintetében hivatkozott arra, hogy a kifogások előterjesztője volt, és polgármesterjelölt.
- [18] Eljárásjogi jogsérelemként hivatkozott arra, hogy a TVB a HVB határozatait eljárási hibákra utalva megsemmisítette, de az ebben az esetben is fennálló, Ve. 43. §-a szerinti tényállás tisztázási kötelezettségének már nem tett eleget. A kifogások továbbá egyidőben érkeztek, a TVB határozatából azonban nem derül ki, hogy melyik kifogást és mellékleteit vizsgálta a fellebbezési eljárásban, így sérült a Ve. 230/A. §-a és a 231. § (4) bekezdése; továbbá a TVB ülése nem volt nyilvános, szemben a Ve. 40. § (1) bekezdésében foglaltakkal. A TVB az indokolásában a mérlegelés során kettős mércét alkalmazott (TVB határozat [24] bekezdés), mert korábban egy telexes videó alapján elrendelték az új (megismételt) választást, addig a jelen esetben a rendőrségen felvett tanúvallomásokot és a videófelvevételeket is figyelmen kívül hagyták. Ahogyan nem vették tekintetbe, hogy a delegáltak a névjegyzékről kifelé adatokat szolgáltatottak, és azt sem, hogy felvonulás, tiltott kampánytevékenység történt, melyet a térfelügyelő kamera is rögzített és amely súlyos jogsértés. Nem helytálló, hogy ez csak 4-5 fő befolyásolására volt alkalmas, mert több mint 100 fő ment ezt követően szavazni, amit a HVI vezetője (jegyző) is elmondott, de nem került bele a TVB határozatába. Okszerű indokolás nélkül rögzítette a TVB határozat, hogy a kifogások és mellékletei tartalmát miért nem találta megalapozottnak. A bűncselekmény megítélése nem feladata, ahogy erre helytállóan utalt, de annak eldöntése a feladatai közé tartozik, hogy a bizonyítékok a választási jogsértést valószínűsítik-e. Hiányosan állapította meg a tényállást, a döntés nem tartalmazza a felajánlott, de mellőzött bizonyítékokat, a mellőzés indokait, amellyel sérült a Ve. 43. §-ban foglalt tényállás tisztázási kötelezettség és a 46. § (1) bekezdés d) pontja. A TVB mérlegelési hibát is vétett, amikor azt állapította meg, hogy a 138/2025. (XI.07.) számú határozattal elbírált kifogások alapjául szolgáló tény- és jogállítások valószínűség szintjén sem elegendők a jogsértés megállapítására; a bizonyítékok megfelelő mérlegelése esetén ugyanis csak a HVB határozat(ok) helybenhagyására juthatott volna. Sérelmezte, hogy szemben a TVB határozattal, nem állt fenn a Ve. 217. § (2) bekezdésének az alkalmazása. Utalt arra, hogy új bizonyítékokat is csatolt a felülvizsgálati kérelméhez a Ve. 225. § -a alapján és új tényekre is hivatkozott: Név13 tanúnyilatkozata, név14 tanúnyilatkozata, a jegyzői nyilatkozat, név15 választási delegált rendőrségen tett tanúvallomása, Név3 rendőrségen tett tanúvallomása, videófelvevétele, Fehér Attila rendőrségen tett tanúvallomása, Név16 választási delegált rendőrségen tett tanúvallomása, Név17 rendőrségen tett tanúvallomása, a Kontroll.hu riportja és név5, név4, név18, név19 videófelvevételei.
- [19] A II. rendű kérelmező a felülvizsgálati kérelmében a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a TBV határozatának megváltoztatását, a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatának helybenhagyását kérte. Érintettsége tekintetében hivatkozott arra, hogy helyi önkormányzati képviselőjelölt.
- [20] Eljárásjogi jogsérelemként hivatkozott arra, hogy a TVB határozata a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatával szemben tévesen alkalmazta a Ve. 217. § (2) bekezdését, teljesen egészében nem egyezett meg a kifogása az I. rendű kérelmező által előterjesztett kifogásokkal, nem bizonyított, hogy volt már érdemi döntés, amikor ő benyújtotta a kifogást és az sem, hogy a kifogása nem tartalmazott még el nem bírált bizonyítékot. A HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozata jogorvoslással érintett részének megsemmisítése miatt úgy tekinthető, hogy a kifogását el sem bírálták. A TVB határozata ezzel a határozattal érdemben nem foglalkozott, csak formai szempontból, ezáltal a kifogásával, bizonyítékaival, előadásával sem. Előadta, hogy a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatához kapcsolódik a másik öt HVB határozat is [HVB 132/2025. (XI.07.), 134/2025. (XI.07.), 135/2025. (XI.07.), 136/2025. (XI.07.) számú

határozatai], de a TVB ezekkel kapcsolatban sem végzett érdemi bizonyíték értékelést. Sérelmezte, hogy a TVB határozat indokolása hiányos, a benyújtott kifogások egy irányba mutattak, az általa előterjesztett kifogásban rögzített tényállítások összességükben alkalmasak voltak a választás eredménye befolyásolásának megállapítására, melyet a bizonyítékai kellően igazoltak. A TVB az 1-2 fő érintettségének megállapításával a tényeket figyelmen kívül hagyta, mert a jogsértések jóval nagyobb tömeget érinthettek. A TVB az egyes HVB határozatok megváltoztatásával és a kifogások elutasításával a Ve. 218. § (1) bekezdését, a bizonyíték mérlegelésének elveit is megsértette. Az egyes bizonyítékokat kiragadta és egyenként minősítette azokat elégtelennek, figyelmen kívül hagyva a szisztematikus cselekménysorozatot; az érintett által vezetett, szavazóhelyiségbe vonuló kb. 70 fős csoport tevékenysége önmagában választási jogsértést okozott, választói akarat súlyos befolyásolásra irányuló cselekmény. A Kúria joggyakorlatát is sértette a TVB, amikor a bizonyítékokat, videófelveteleket, nyilatkozatokat nem találta alkalmasnak a jogsértés megállapítására, mindezt a tények valós értékelése és érdemi indokolás nélkül (Ve. 46. § (1) bekezdés d) pont megsértése). A TVB azt sem indokolta meg, hogy a Ve. 217. § (2) bekezdésének megsértése miatt, mi alapján vezet a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozat megsemmisítéséhez. A Ve. alapelvei és 14. § (1) bekezdése is sérült a döntése miatt. Nem mérlegelte döntő súlyúnak a jogsértések hatását. A TVB a Ve. 43. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésébe ütközően nem tisztázta és nem értékelte megfelelően a tényállást. A tanúvallomások, írásbeli nyilatkozatok mind bizonyításra alkalmas eszközök a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján. A legkirívóbb, hogy a TVB elutasította azokat a kifogásokat, amelyek a szavazatvásárlás konkrét cselekményeit írták le, anélkül, hogy a tanúvallomásokat érdemben értékelte volna. A HVB éppen a különböző cselekmények összehatása miatt döntött a szavazás eredményének megsemmisítéséről. A II. rendű kérelmező a felülvizsgálati kérelméhez csatolt többek között rendőrség előtt felvett tanúvallomásokat.

Az érintett nyilatkozata

- [21] Az érintett nyilatkozatában a TVB határozatának helybenhagyását kérte. Kifejtette, hogy helyesen járt el a TVB, amikor a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján az ügyeket egyesítette. Utalt arra, hogy egy kifogás tárgyában csak egy határozatot lehet hozni, ezért a HVB megsértette a kétszeres értékelés tilalmát, valamint a Ve. 44. § (1) bekezdését és 214. §-át, amikor az I. rendű kérelmező kifogásait ismételten elbírálta, illetve a II. rendű kérelmező azonos tartalmú kifogását elbírálta. Kiemelte, hogy a TVB határozata megfelel a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésének, ugyanis a TVB a bizonyítékokat helyesen értékelte, illetve a határozat tényállása megalapozott, indokolása okszerű. Utalt rá, hogy a TVB nem sértett jogszabályt, amikor a korábbi határozatától eltérően jelen esetben már nem tartotta szükségesnek a szavazás megismétlését. Ennek kapcsán részletesen előadta a korábbi, 2025. október 5-i megismételt szavazással kapcsolatos álláspontját. Az I. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelme kapcsán előadta, hogy az általa hivatkozott bizonyítékok nem alkalmasak a jogsértések igazolására, illetve ha igazolnák is a jogsértéseket, azok súlya akkor sem indokolná az eredmény megsemmisítését. A II. rendű kérelmező kifogásai megegyeztek az I. rendű kérelmező kifogásaival, így a TVB helyesen állapította meg, hogy azok elbírálására a Ve. 217. § (2) bekezdése alapján nem lett volna lehetőség. A II. rendű kérelmező által csatolt feljelentések és kihallgatási jegyzőkönyvek kizárólag olyan személyek nyilatkozatait tartalmazzák, akiknek a nyilatkozatait már a kifogáshoz is csatolták. Végül hivatkozott a Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4., Kvk.VI.39.128/2024/9., Kvk.V.39.180/2024/12. és Kvk.II.37.512/2018/2. számú határozataira.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [22] A felülvizsgálati kérelmek – az alábbiak szerint – túlnyomórészt megalapozottak.

- [23] A felülvizsgálati kérelmeket a Ve. 222. §-a szerint az ügyben érintett I. és II. rendű kérelmezők - az időközi választáson indult polgármesterjelölt és helyi önkormányzati képviselő jelölt - terjesztették elő, így azokat a Kúria elfogadta. A felülvizsgálati kérelmek benyújtására továbbá a Ve. 224. § (2) bekezdésében rögzített határidőn belül került sor, tartalmuk megfelelt a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak, továbbá a bírósági felülvizsgálati eljárásban a kérelmezőket szabályos meghatalmazással rendelkező ügyvédek képviselték, a Kúria a felülvizsgálati kérelmeket ezért érdemben bírálta el.
- [24] A választási jogorvoslatra vonatkozó Ve. 221. § (1) bekezdése és 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be. A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint, a fellebbezésnek és a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti alapját.
- [25] A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelem a választási bizottság másodfokú határozata ellen nyújtható be.
- [26] A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.
- [27] A jelen bírósági felülvizsgálati eljárás tárgya az érintett fellebbezéseit elbíráló TVB határozat jogszerűségének megítélése. A TVB határozat rendelkező részének 1. pontja a fellebbezések egyesítéséről rendelkezett, a rendelkező részének 4. pontja pedig az abban felsorolt HVB határozatok indokolása tekintetében állapította meg az azok tényállása alapjául elfogadott bizonyítékok egyértelmű megjelölésének a hiányát, a HVB Ve. 46. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti kötelezettségének a megsértését. A bírósági felülvizsgálati kérelmek a TVB határozat rendelkező részének 1. és 4. pontját nem támadták, ezért azokat a bírósági felülvizsgálati eljárás nem érintette. A Kúria a TVB határozat felülvizsgálati kérelemmel támadott 2. és 3. pontja tekintetében a következőket állapította meg.
- [28] A TVB határozat rendelkező részének 2. pontja az I. rendű kérelmező kifogásainak helyt adó HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozatot részben megváltoztatta, és Név3 vonatkozásában megvalósult szavazatvásárlás tekintetében a kifogást elutasította, a szintén az I. rendű kérelmező kifogásainak helyt adó HVB 134/2025. (XI.07.), 135/2025. (XI.07.), 136/2025. (XI.07.), 137/2025. (XI.07.) számú határozatokat megváltoztatta és a kifogásokat elutasította. A TVB határozat rendelkező részének 3. pontja az I. rendű kérelmező és a II. kérelmező kifogásainak helyt adó, és az eredményt megsemmisítő, új szavazást elrendelő HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozat kapcsán megállapította, hogy a HVB annak meghozatalával megsértette a Ve. 217. § (2) bekezdését és erre való tekintettel a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatát akként változtatta meg, hogy a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét megsemmisítette.
- [29] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelmek elbírálásakor figyelemmel volt az Alkotmánybíróság joggyakorlatára. Az Alkotmánybíróság a IV/2242/2024. számú ügyben hozott határozatában rámutatott: a demokratikus jogállamnak eleme a hatékony politikai demokrácia működése. A hatékony politikai demokráciának előfeltétele a választójog hatékonysága. Ehhez hozzátartozik a választás tisztaságának biztosítása is, a választók akarata szabad kifejezésének biztosítása. A Ve. a választás tisztaságának biztosítása érdekében alapelvei szinten és tételes szabályokkal is kizárja az illetéktelen befolyás gyakorlását, és ebben az értelemben egyes előírásai egyebek között a választási kampányeszközöket és -tevékenységet korlátozzák. A választás tisztasága a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével áll összefüggésben. A választás tisztaságának megóvása, mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelni ennek az elvnek. A választás tisztasága nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem a választási anyagi jogi alapelvekkel is összefüggésben van [lásd: általános és egyenlő választójog, közvetlen és titkos szavazás, a

- választók akarata szabad kifejezésének biztosítása, az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdése szerint] {Alkotmánybíróság IV/2242/2024. számú határozata, Indokolás [32], [41], [45]}.
- [30] A kifogás jogintézményével kapcsolatban szükséges kitérni a jogsértések bizonyítottságának fokát illető kúriai joggyakorlatra. A Kúria elvi élel rögzítette, hogy „az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő/kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.” {Kvk.I.37.470/2018/2. számú kúriai határozat [18] bekezdése, Kvk.I.37.525/2018/3. számú kúriai határozat [16] bekezdése}.
- [31] A Kúria elsőként a TVB határozatnak a HVB 132/2025. (XI.07.) határozat részbeni megváltoztatásáról, és Név3 vonatkozásában megvalósult szavazatvásárlás tekintetében a kifogás elutasításáról rendelkező részét érintette. Megállapította, hogy az I. rendű kérelmező ezen kifogása tekintetében a kifogás érdemi vizsgálat nélkül elutasításának lett volna helye, mert a kifogás alapjául szolgáló Név3 által tett tanúvallomásban a tanú a szavazatvásárlási kísérlet időpontját 2025. november 1. napjában jelölte meg, az I. rendű kérelmező ugyanakkor csak 2025. november 5-én terjesztette elő a szavazatvásárlást sérelmező kifogását, tehát arra elkéssetten került sor, figyelemmel a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre [209. § (1) *A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*]. A Kúria ezért a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a TVB határozat 2. pontját megváltoztatta és a HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozatát részben megváltoztatta, a Név3 tanúvallomására alapított kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Ennek következtében a megváltoztatás a TVB határozat indokolásának [25] bekezdésére is kiterjed, amelyben a TVB - vizsgálva a bizonyítékként csatolt felvételt - megállapította, hogy a felvétel nem volt alkalmas bizonyításra, ezért az e körben előterjesztett kifogást - bizonyítottság hiányában - elutasította; ezt a megállapítást a Kúria az előzőekre tekintettel mellőzte.
- [32] A Kúria a TVB határozat megváltoztatásával egyebekben a HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozatát helybenhagyta. Ennek a jelen kúriai határozat rendelkező részében való megjelenítését a következő okból tartotta szükségesnek. Bár a TVB a határozata indokolásának [25] bekezdésében nem tért ki a szavazatvásárlás kapcsán előterjesztett további I. rendű kérelmezői kifogásokra, azok HVB általi értékelésére, indokolásából kitűnően azonban azokat nem kívánta érinteni, ugyanakkor a TVB határozat rendelkező része ezt annyiban nem tükrözte, hogy a HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozatának részbeni megváltoztatása mellett nem rendelkezett e határozat ezt meghaladó helybenhagyásáról (amennyiben tehát egyetértett - a kiemelt esetet kivéve - a szavazatvásárlás gyanújára vonatkozó jogsértés HVB általi megállapításával). A Kúria utal arra, hogy a szavazatvásárlás gyanúja miatt előterjesztett, fennmaradó I. rendű kérelmezői kifogások és az azok alátámasztására benyújtott bizonyítékok (többségében tanúvallomások: Név4nak a fiát érintő 2025. november 2-i szavazatvásárlással kapcsolatos tanúvallomása, Név5 tanúvallomása, név6Kontroll című műsorban elhangzott nyilatkozata, Név7 és Név8 tanúvallomásai) alkalmasak voltak arra, hogy az alapján a HVB a jogsértés tényét megállapítsa a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak a sérelmére hivatkozással. A tanúvallomások, a nyilatkozat az érintetthez köthető személyek tevékenységéről, céljáról azonos módon számoltak be.
- [33] A Kúria a továbbiakban a TVB határozatnak a 2. pontját, a HVB 134/2025. (XI.07.) határozata megváltoztatásáról és a - többek között a névjegyzék lefotózásával kapcsolatos - kifogás

elutasításáról rendelkező részét vizsgálta. Szemben a TVB határozat indokolásának [26] bekezdésével megállapította, hogy a kifogásban írt tényelődás és Név9 tanúvallomása alkalmasak voltak arra, hogy a HVB a jogsértést megállapítsa. Név9 tanúvallomása alapján nem volt kizárható, hogy a nevezett delegáltak a szavazóhelyiségben egyébként is tiltott fotózás után, a névjegyzék lefotózását követően az addig a szavazáson meg nem jelent választópolgárok részvétele érdekében cselekedtek, figyelemmel arra is, hogy az egyszerre megjelent 9-10 fő kizárólag az érintett sógornőjének a segítségét kérte a szavazóhelyiségben. A kifogásban előadottakból és a tanúvallomásból a jogsértés legalább a valószínűsítés szintjén megállapítható volt, amely felvethette a HVB 134/2025. (XI.07.) számú határozatban megjelölt, a választás tisztaságának megóvását előíró Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, a választási eljárásban való önkéntes részvételt rögzítő Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét előíró Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített választási alapelvek sérelmét.

- [34] A Kúria a következőkben a TVB határozatnak a 2. pontját, a HVB 135/2025. (XI.07.) határozata megváltoztatásáról és a - többek között a tiltott kampánytevékenységgel kapcsolatos - kifogás elutasításáról rendelkező részét vizsgálta. A TVB a határozata indokolásának [27] bekezdésében nem utalt a kifogásban előadottakra és az e körben csatolt bizonyítékokra, hanem kiegészítette a tényállást. Rögzítette, hogy a két szavazókör szomszédos épületekben található, ezért a leírtak nem voltak szükségszerűen kihatással a mind a két szavazókörben folyt szavazási tevékenységre; a HVI vezetőjének tájékoztatása szerint is a szavazókörben a csoportosulás megérkezésekor a szavazás szünetelt. A Kúria álláspontja szerint a tiltott kampánytevékenység, az érintettet támogató „felvonulás” megítélése szempontjából nem annak van jelentősége, hogy az érintett mellett kampányoló, a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében is megjelenő 60-70 fős csoportból ténylegesen hány személy ment be az érintettel együtt a szavazóhelyiségbe, az érintett mikor adta le a szavazatát, vagy, hogy a csoportosulás megérkezésekor a szavazókörben szünetelt a szavazás, hanem a csoportosulás tevékenysége a releváns. A TVB a tényállás kiegészítése mellett a rendelkezésre álló bizonyítékokat (a vonulásról készített, Facebookról származó fényképet és egy videofelvétel) nem értékelte; holott azok alapján kellően alátámasztott, hogy az érintett a 60-70 fős csoport élén a szavazóhelyiségek irányába vonult, a csoport az érintettet támogató rigmusokat skandált, az érintett kampányzenéje szólt, majd a szavazókör előtt az egyik delegált már új polgármesterként köszöntötte a polgármesterjelölt érintettet. Mindezek alapján a HVB a 135/2025. (XI.07.) számú határozatában levonhatta a tiltott kampánytevékenységre vonatkozó következtetését és megállapíthatta a Ve. 2. § (1) bekezdés a), és c) pontjainak a megsértését, és a tevékenység Ve. 143. § (1) bekezdésébe ütközését.
- [35] Ami a TVB határozat 2. pontjának a HVB 136/2025. (XI.07.) határozata megváltoztatásáról és a szervezett szállítással kapcsolatos kifogás elutasításáról rendelkező részét illeti a Kúria megállapította, hogy a TVB tévesen állapította meg a határozata [28] bekezdésében a bizonyítottság hiányát. A TVB határozatában foglaltakkal ellentétben nem kizárólag a kifogásban rögzített tényelődások (közreműködő személyek, gépjárművek felsorolása) álltak rendelkezésre, ugyanis a HVB 136/2025. (XI.07.) határozata az indokolásában a delegáltak többségének hivatalos tudomására is utalt, amikor rögzítette, hogy e személyek látták a szállítást. A Ve. 43. § (4) bekezdése a bizonyításra nem szoruló tények körében úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság vagy választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Kúria ezért a választópolgárok szervezett szállításával összefüggő jogsértés kapcsán szintén jogszerűnek találta a HVB 136/2025. (XI.07.) számú határozatát, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai megsértésének, valamint a Ve. 143. § (2) és (3) bekezdésbe ütköző tevékenység megvalósulásának megállapítását.
- [36] A Kúria az előzőeket összegezve kiemeli, hogy a fenti megállapításainak megfelelően a jelen határozatával a TVB határozata 2. pontját megváltoztatta a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján; ehhez kapcsolódóan a HVB 132/2025. (XI.07.) számú határozatát részben megváltoztatta, a Név3 tanúvallomására alapított kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította,

egyebekben a 132/2025. (XI.07.) számú határozatot helybenhagyta, valamint a HVB 134/2025. (XI.07.), 135/2025. (XI.07.), 136/2025. (XI.07.) számú határozatait helybenhagyta.

- [37] Megállapította ugyanakkor, hogy a TVB határozata a szavazó urnában talált bankjegyekkel kapcsolatos kifogás tekintetében helytálló döntést tartalmaz jogsértés bizonyítottága hiányában, ezért jogszerűen került sor a HVB 137/2025. (XI.07.) számú határozatának megváltoztatására. Így a Kúria a TVB határozata 2. pontjának erre vonatkozó részét helybenhagyta a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján. A Kúria a TVB határozat indokolásának [29] bekezdésében foglalt indokokkal egyetért, azok kiegészítését nem tartja szükségesnek, e körben, kifejezetten ezt a megállapítást vitatva nem került előterjesztésre érvelés a felülvizsgálati kérelmekben. A TVB helytállóan állapította meg, hogy a szavazó urnában talált bankjegyek önmagukban nem támasztják alá szavazatvásárlás tényét, elkövetését. A magatartás súlya nem ér el olyan szintet, amely a választás tisztasága alapelveinek megsértését felvetné.
- [38] A bírósági felülvizsgálati kérelmekben hangsúlyosan támadták a kérelmezők a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatával kapcsolatos TVB megállapítást, mely szerint a HVB e határozat meghozatalával megsértette a Ve. 217. § (2) bekezdését, amelyre tekintettel a TVB a határozatnak a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét megsemmisítette. A Kúria megállapítása szerint annyiban helytálló döntést hozott a TVB, hogy ugyanazon jogsértések vonatkozásában azonos tárgyban előterjesztett kifogások tekintetében a kifogások több határozatban való (többszöri) elbírálása nem jogszerű. Ezért az I. rendű kérelmező által előterjesztett kifogások HVB 132/2025. (XI.07.), HVB 134/2025. (XI.07.), 135/2025. (XI.07.), 136/2025. (XI.07.), HVB 137/2025. (XI.07.) számú határozatokkal történt külön-külön elbírálására tekintettel az ugyanezen jogsértések miatti I. rendű kérelmezői kifogás és II. rendű kérelmezői kifogás HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozattal való elbírálására nem volt jogszerű lehetőség. Abban ugyanakkor tévedett a TVB - és azt alappal kifogásolták a kérelmezők a bírósági felülvizsgálati kérelmekben -, hogy a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatban szereplő összes tényállás már érdemben elbírálásra került. A Kúria megállapította, hogy a II. rendű kérelmező a kifogásában a 2025. november 2-i megismételt szavazás kapcsán korábban nem kifogásolt magatartásra is utalt, amikor sérelmezte, hogy az egyik képviselőjelölt a szavazás során többször belépett a szavazóhelyiségbe, továbbá az SZSZB delegált tagjai a szavazás közben az egyik szavazókörből átmentek a másik szavazókörbe, illetve Név1 delegált megmutatta Név2 delegátnak napközben, hogy még kik nem szavaztak, ezután Név2 el is hagyta a szavazóhelyiséget. A II. rendű kérelmező bizonyítékként a Név2 magatartásával kapcsolatos 001. szavazóköri 17:00 órakor felvett SZSZB jegyzőkönyvet csatolta. Miután a TVB a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatát a fenti formai okra hivatkozással megváltoztatta és nem észlelte, hogy a II. rendű kérelmezőnek elbírálatlan kifogása maradt fenn, a Kúria foglalkozott a II. rendű kérelmező ezen kifogásával. Elfekszik a választási ügy iratai között egy 001. szavazóköri 18:11-kor felvett SZSZB jegyzőkönyv, amely nevek felsorolásával személyek szavazókörök közötti mozgására utal általánosságban, de arra vonatkozóan nem tartalmaz adatot, hogy e személyek milyen minőségben voltak, vagy lehettek jelen egyik vagy másik szavazókörben, vagy ott meg sem jelenhettek volna. Ugyanakkor Név1 delegált és Név2 delegált magatartásával kapcsolatos 001. szavazóköri 17:00 órakor felvett SZSZB jegyzőkönyv e személyek minőségét és a konkrét cselekményét is megfelelően rögzítette, az alapján a Kúria megállapította, hogy a II. rendű kérelmező kifogásában előadottak és az utóbbi SZSZB jegyzőkönyv mint bizonyíték alkalmas a jogsértés alátámasztására. Mindezek alapján a Kúria a II. rendű kérelmező által benyújtott Név1 és Név2 delegáltak szavazóköri magatartásával kapcsolatos kifogásának helyt adott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak a megsértése (választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve mint alapelvek megsértése) megállapításával.

- [39] Mindezek alapján a Kúria a TVB határozatának 3. pontját részben megváltoztatta a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján és a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozatát részben megváltoztatta abban a körben, hogy a II. rendű kérelmező által benyújtott Név1 és Név2 delegáltak szavazóköri magatartásával kapcsolatos kifogásának helyt adott, ezt meghaladóan a HVB 138/2025 (XI.07.) számú határozat eredményt megsemmisítő és új szavazást elrendelő részét helybenhagyta.
- [40] Az utóbbi rendelkezés tekintetében a Kúria kiemelten hivatkozik arra, hogy a helybenhagyással érintett HVB határozatok és a kifogásnak való helytadás alapján, a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésével arra a következtetésre jutott, hogy a 2025. november 2-i megismételt szavazás tekintetében elkövetett jogsértések súlya, a választási alapelvek többszöri megsértése a választás törvényességére nagy mértékben kihatott, ezért az olyan mértékben befolyásolta, hogy a szavazás megismétlése szükséges. Ebben a körben tehát hatályban marad a HVB 138/2025. (XI.07.) számú határozat eredményt megsemmisítő és új szavazást elrendelő része a megismételt szavazás 2025. november 30-ára kitűzött időpontjával együtt.
- A döntés elvi tartalma**
- [41] *Amennyiben a választói akarat befolyásolására alkalmas, a választás tisztaságát sértő jogsérelem valósul meg - függetlenül attól, hogy a választás tisztaságát melyik jelölt sértette meg -, indokolt a választás eredményének megsemmisítése és a választás megismételtetése.*

Záró rész

- [42] A Kúria a felülvizsgálati kérelmekről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, öt hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.
- [43] A kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelme túlnyomórészt megalapozott volt, ezért a feljegyzett, személyenként 10.000 forint [az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott összegű illeték] az állam terhén marad a Ve. 228. § (2) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján.
- [44] A Kúria végzése elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. november 19.

dr. Darák Péter s.k.
a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
előadó bíró

dr. Márton Gizella s.k.
bíró

dr. Demjén Péter s.k.
bíró

dr. Stefancsik Márta s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tiszttviselő