

Tiszaburai Helyi Választási Bizottság

138/2025. (XI.07.) határozata

Vavrik Géza

(az ORFME polgármester jelöltje) és Fehér Attila

(az ORFME képviselő jelöltje) által benyújtott

kifogásokról

A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) Tiszabura községben Vavrik Géza (5235 Tiszabura, Haladás utca 6 szám) ORFME polgármesterjelöltje és Fehér Attila (5235 Tiszabura, Nefelejcs utca 12/B.) ORFME képviselőjelöltje által benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő határozatot:

Tiszaburai Helyi Választási Bizottság a kifogásoknak helyt ad és megállapítja, hogy Tiszabura községben 2025. október 05. napjára kitűzött települési önkormányzati képviselők és polgármester időközi választása 2025. november 2. napján megismételt szavazás során a jogszabálysértések mértéke a választás eredményét döntő mértékben befolyásolhatta, ezért az eredményt megállapító 126/2025. (XI.02.) és a 128/2025. (XI.03.) határozatait megsemmisíti és elrendeli a szavazás megismétlését, amelyet 2025. november 30. napjára tűz ki.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül- 2025. November 10. napján 16.00 óráig- az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Helyi Választási Bizottságnál (5235 Tiszabura, Kossuth Lajos utca 52., e-mail cím: tiszabura.polgarmesteri.hivatal@gmail.com). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a határidőig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és- ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat azonnali közzétételét Tiszabura Község Önkormányzata hirdetőtábláján és www.tiszabura.hu honlapján.

INDOKOLÁS

Vavrik Géza és Fehér Attila Dr. Szász Ügyvédi Iroda (székhely: 5000 Szolnok, Dózsa Gy. út 9. I.

em. 3. képviseli: Dr. Szász László ügyvéd KASZ az. 36069243) meghatalmazott jogi képviselő útján kifogástevők 2025. november 5. napján kifogásokat nyújtott be a, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontokban foglaltak alapelvek megsértése, a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak megsértése miatt és kéri a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és c) pontjaiban foglalt döntését.

Vavrik Géza a kifogásokban előadja, hogy Tiszaburán 2025. November 2-án tartott (megismételt) polgármesterválasztáson és képviselő-testületi választáson tömeges jogsértésekre került sor, melynek során megvalósult a választópolgárok akaratának jogellenes befolyásolása az egyes jelölteknek a szavazóhelyiségben, illetve azok 150 méteres környezetében végzett, a kampánytilalomba ütköző magatartásával. Idézi a Kúria Kvk. VII.39.105/2024/10. számú határozatából: “A Ve. a választás tisztaságának biztosítása érdekében alapelvei szinten és tételes szabályokkal is kizárja az illetéktelen befolyás gyakorlását, és ebben az értelemben egyes előírásai egyebek között a választási kampányeszközöket és –tevékenységet korlátozzák.”

Kifejti, hogy a beadványhoz csatolt tanúvallomások és videofelvételek mindegyike egy irányba mutatva állítja, hogy anyagi juttatást ajánlottak számukra azért, hogy Fekete Zsigmond jelöltre szavazzanak, az amelynek célja egyértelműen a választói akarat befolyásolása volt. Hivatkozza a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság 101/2024. (VI.14.) számú határozatát, melyet a Kúria a Kvk.IV.39.148/2024/2. számú határozatával jóváhagyott, melynek alapján 3 tanú bűncselekmény elkövetését bizonyító vallomása a választási eredmény megsemmisítésére és büntető feljelentés megtételére is okot adó körülmény. A választás tisztaságának alapelve nyilvánvalóan nem teljesül akkor, amikor a választási eljárást és az eredményt bűncselekmény befolyásolta, melyet tanúvallomások igazolnak.

Ugyancsak nem valósul meg a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti önkéntes részvétel, ha a részvételért anyagi juttatást adnak és döntése nem befolyásmentes, hanem az anyagi juttatásért cserébe az azt juttató által befolyásolt.

Álláspontja szerint sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás ha jelöltek és segítők nem csak a törvényes eszközök felhasználására szorítkoznak. Ezek a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdés e) pontjában ütköző cselekmények törvénytelen eszközök, melyek felhasználásával Fekete Zsigmond törvénytelen előnyhöz jutott.

Hivatkozik a csatolt térfigyelő kamera felvételére és a szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatára a kampánytilalomba ütköző magatartás bizonyítékként, valamint a közösségi oldalon megjelent felhívásra: “aki nem volt szavazni, menjen Zsiga boltjához, együtt elmegyünk felvonulásként, várnak mindenkit”. A felhívás hatására kb. 70 fő szervezeten, csoportosan indult el a szavazóhelyiség irányába és oda be is vonultak, élükön Fekete Zsigmond Cikösz polgármesterjelölt haladt, és azt kiabálták “Megnyertük!. Erre az eseményre hivatkozza a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.031/2019/5. számú határozatát, melyre ekként hivatkozik: “Az ítéltábla álláspontja szerint sem a választási bizottságok, sem a jogalkalmazó nem folytathat olyan gyakorlatot, ami e tilalmak jelentőségét kisebbítve az azokat megsértők magatartását bármely okból méltányolhatónak tartja, ez ugyanis teret engedhetne a törvény által tilalmazott magatartással szembeni elnézésnek, az egyértelmű és szigorú garanciális törvényi követelmények fellazításának. Ebből kifolyólag az ítéltábla álláspontja szerint a kérelmező kifogásolt magatartása attól függetlenül is megalapozza a Ve. 218. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, hogy a tevékenység egyúttal tiltott kampánytevékenységnek is minősíthető-e.”

Végül hivatkozik a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság 2025. október 5-én tartott választás eredményének megsemmisítését és a szavazás megismétlését elrendelő határozatára, melyben rögzítette, hogy a jogszabálysértések mértéke a választás eredményét döntő mértékben befolyásolhatta, továbbá annak indokolásában hivatkozott Kvk.IV.39.198/2024/4 számú határozatára, amely szerint “a választópolgárok akaratának meg nem engedett módon történő befolyásolása jelentős tárgyi súlyú jogszabálysértés”.

Fehér Attila, mint nyilvántartásba vett ORFME képviselőjelölt és meghatalmazott jogi képviselője kifogásában előadja, hogy a választók szervezett szállítása, anyagi juttatások ígérete, a szavazás napján folytatott kampánytevékenység, valamint a szavazás rendjének megzavarása szerinte közvetlenül befolyásolták a választás eredményét.

Tudomása szerint Fekete Zsigmond érdekkörébe tartozó személyek, Dandás József, Soós Ferenc, Kállai Frigyes, valamint aktivistái, általa megnevezett 14 személy szervezeten szállították és kísérték a választópolgárokat a szavazókördbe, kifejezetten azzal a céllal, hogy befolyásolják a szavazói magatartásukat. Erre bizonyítékkul csatolta Gondos Mária, Fehér Henrietta Anita, Fehér Dániel Jenő, Puzsoma Erik, Puzsoma Erikné tanúvallomását, melyekre alapozva leírja, hogy a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontja szerinti bűncselekmény tényállásszerű megvalósulása történt, mely szerint a Ve. hatálya alá tartozó eljárásban anyagi juttatással befolyásolni törekedtek a jogosultat a választásban. E körben hivatkozik a két urnában talált készpénzre, egy 1000 Ft-os és egy 10.000 Ft-os címletű bankjegyre, melyről a szavazatszámlláló bizottság jegyzőkönyvet vett fel.

Hivatkozik a Kontroll c. riportmúsor felvételére, abból is id. Farkas László kijelentésére, mely szerint "majd a pénz eldönti, ki nyer", továbbá "húszezreessel fizetnek az emberek, hó végén egébként kenyérre sincs".

Hivatkozik továbbá egy zárt facebook messenger csoportban (Spártaiak) egy bejegyzésre, mely szerint: "Új esély kaptunk, Zsiga el tudta intézni, hogy újra választás legyen. Zsigának sok pénze benne van már."

Ezek az események álláspontja szerint mind alkalmasak a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme megvalósulására.

Kifogásában csatolja Mányi Enikő által facebookon megosztott felhívást, "aki nem volt szavazni, menjen Zsiga boltjához, együtt elmegyünk felvonulásként, várnak mindenkit". A felhívás hatására mintegy 70 fő gyűlt össze, akik szervezeten, csoportosan indultak el a szavazóhelyiség felé élükön Fekete Zsigmond hangosan kiabálta, hogy "Megnyertük!" A csoport a szavazóhelyiségbe bevonult és jelenléttükkel megzavarták a szavazás rendjét, valamint nyomást gyakorolt a jelenlévő választókra és magatartásukkal a szavazópolgárok akaratát befolyásolhatták. Idézi a Ve. 143. (1) bekezdés a) b) és c) pontját, mely meghatározza, hogy a szavazás napján hol nem folytatható kampánytevékenység, valamint a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdését, mely meghatározza hogy kik és meddig tartózkodhatnak a szavazóhelyiségben, mely rendelkezések megsértése történt álláspontja szerint ezen eseményekkel.

Hivatkozik Fekete Borbála delegált választói névjegyzék kezelése során történt eseményről készült szavazóköri jegyzőkönyvre és Kállai Frigyes képviselőjelölt szavazókördben történt többszöri megjelenésére, valamint a Varga Sándor és Lakatos Elizabet delegáltak több alkalommal másik szavazókördbe történt átlépésére, mely a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdése alapján nem volt jogszerű és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja rendelkezése alapján sérti az esélyegyenlőség elvét, valamint veszélyezteti a szavazás titkosságát és befolyásmentességét és ezáltal a választás alapelveinek sorozatos megsértését jelenti.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint:

A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Helyi Választási Bizottság a kifogásokat és az azokhoz csatolt bizonyítékokat egyenként és összességében is megvizsgálta és mérlegelte és azok sajátosságát, számosságát és súlyát olyan mértékűnek találta, hogy azok alkalmasak a választási alapelvek megsértésére, a megismételt szavazás eredményének befolyásolására, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A Helyi Választási Bizottság hatáskörén túlmutat a bizonyítékok büntetőjogi értékelése, így azokat megküldi a nyomozó hatóságnak a szükséges eljárások lefolytatására.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A határozattal szembeni jogorvoslatról a Ve. 223. § (1), 224. § (1), (2) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés s) pontja rendelkezik.

Tiszabura, 2025. november 7.



Baksa Jánosné
Baksa Jánosné

Helyi Választási Bizottság elnöke